

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201373
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201373.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Laura Grláková, nar. 22.12.2016, bytom u matky, dieťa matky: W. X., N.. XX.XX.XXXX, A. Q., K. XXX/X, zast. Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom so sídlom AK v Revúcej, Železničná 257/19 a otca: neuvedený o ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletej R. X., N.. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať pri právnych úkonoch: uzavretie darovacej zmluvy, predmetom ktorej bude prevod vlastníckeho práva darcu - matky dieťaťa W. X., N.. XX.XX.XXXX k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Q., obec Q., okres T., vedených Okresným úradom T., katastrálnym odborom na LV č. XXX ako pozemky reg. "C" parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 140 m² a parc. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 384 m² a stavba - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku reg. "C" parc. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 384 m² v celosti na obdarovanú - maloletú R. X., N.. XX.XX.XXXX do jej výlučného vlastníctva, ako aj spísanie a podanie návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 09.09.2020 sa navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa domáha ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletej R. na uzavretie darovacej zmluvy, ktorou maloletá nadobudne do výlučného vlastníctva od svojej matky podiel 1/1 nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Q., obec Q.P., okres T., vedených Okresným úradom T., katastrálnym odborom na LV č. XXX ako pozemky reg. "C" parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 140 m² a parc. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 384 m² a stavba - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku reg. "C" parc. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 384 m² (ďalej len predmetné nehnuteľnosti) a na uzavretie návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (ďalej aj len predmetné právne úkony). Za opatrovníčku má byť ustanovená stará matka dieťaťa W. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom Q., V. XX/XX, ktorá s ustanovením za opatrovníka súhlasí. Matka má záujem previesť predmetné nehnuteľnosti na svoje jediné maloleté dieťa a z dôvodu kolízie záujmov žiada, aby súd ustanovil maloletej opatrovníka, nakoľko je v záujme dieťaťa, aby nadobudlo predmetné nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva.

2. Stará matka dieťaťa W. X., N.. XX.XX.XXXX v podaní zo dňa 20.10.2020 uviedla, že súhlasí s návrhom na začatie konania a s tým, aby bola maloletej ustanovená za opatrovníčku na urobenie predmetných právnych úkonov.

3. Účastníci konania súhlasili, aby súd vo veci rozhodol bez pojednávania. Súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení vi veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

4. Z predložených listinných dôkazov a lustrácií súd zistil, že otcovstvo k maloletej R. nie je určené, W.Í. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom Q., K.Á. XXX/X (navrhovateľka) je jej matkou a W. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom Q., V. XX/XX, ktorá má byť podľa návrhu ustanovená za opatrovníčku, je starou matkou maloletej z matkinej strany. Matka dieťaťa je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Matka dieťaťa bola v minulosti trestne stíhaná a odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/2/2020 zo dňa 17.01.2020 za spáchanie trestných činov vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona. Stará matka dieťaťa W. X., N.. XX.XX.XXXX bola v minulosti trestne stíhaná a odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/176/2013 zo dňa 05.11.2013 za spáchanie trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods 1 písm. b) a ods. 3 písm. a) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/63/2014 zo dňa 26.05.2014 za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

5. Podľa § 117 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

6. Podľa § 27 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

7. Podľa § 31 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákona o rodine) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

8. Podľa § 61 zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

9. V prípade, ak maloleté dieťa nemá procesnú spôsobilosť a jeho zákonní zástupcovia ho nemôžu v konaní zastupovať, je potrebné ustanoviť maloletému dieťaťu v súlade s § 31 zákona o rodine kolízneho opatrovníka. Maloletá R. vo veku 4 rokov nemá vzhľadom na jej rozumovú a vôľovú vyspelosť spôsobilosť na právne úkony ako darovacia zmluva a návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Pri týchto právnych úkonoch vzhľadom na svoju nespôsobilosť by mala byť zastúpená zákonným zástupcom, ktorým je jej matka. Matka maloletej R. ale nemôže zastupovať pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi ňou a maloletou. Takýmito právnymi úkonmi, pri ktorých matka nemôže maloletej zastupovať, je i darovacia zmluva, ktorou matka daruje maloletej nehnuteľnosti a návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, nakoľko je sama zmluvnou stranou takejto zmluvy a mohlo by dôjsť k rozporu záujmov matky a maloletej. Keďže matka dieťaťa mieni uzavrieť s maloletou takúto zmluvu, je nutné, aby maloleté dieťa pri uzavretí takejto darovacej zmluvy a pri vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zastupoval kolízny opatrovník. Preto dospel súd k záveru, že sú splnené zákonné podmienky, aby bol maloletej R. ustanovený kolízny opatrovník, ktorý ju bude zastupovať pri uzavretí darovacej zmluvy, predmetom ktorej bude prevod vlastníckeho práva matky dieťaťa k predmetným nehnuteľnostiam v celosti na maloletej do jej výlučného vlastníctva, ako aj spísanie a podanie návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

10. Matka dieťaťa navrhovala, aby za kolízneho opatrovníka bola ustanovená stará matka dieťaťa. Súd má za to, že pre ustanovenie starej matky za kolízneho opatrovníka dieťaťa nie je splnená zákonná podmienka, že je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník dieťaťa

musí byť osobou, ktorá dokáže nestrannne zastupovať práva maloletého dieťaťa a pri tom sledovať výlučne jeho najlepší záujem. U osoby, ktorá má byť maloletému dieťaťu ustanovená za kolízneho opatrovníka, nemôže existovať ani potenciálny rozpor jej záujmov so záujmami maloletého dieťaťa, ako ani rozpor medzi záujmami maloletého dieťaťa a tretej osoby, ktorá je k nej v rovnakom, resp. ešte bližšom vzťahu. Inak by odôvodnene vznikla pochybnosť o schopnosti takejto osoby konať pri zastupovaní maloletého dieťaťa výlučne v jeho najlepšom záujme. Stará matka dieťaťa je blízkou osobou jednak maloletého dieťaťa, ako aj jeho matky (svojej dcéry), ktorá je druhou zmluvnou stranou predmetnej darovacej zmluvy. Je preto odôvodnená obava, že by stará matka, ak by bola ustanovená za kolíznu opatrovníčku maloletého dieťaťa na uskutočnenie predmetných právnych úkonov, nekonala výlučne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa, ale aj alebo len v súlade so záujmami jeho matky a svojej dcéry. Z tohto dôvodu nemôže byť stará matka dieťaťa ustanovená za kolízneho opatrovníka maloletej R. na realizáciu predmetných právnych úkonov. Keďže nebola zistená iná blízka osoba, ktorá by mohla byť kolíznym opatrovníkom dieťaťa, za kolízneho opatrovníka je nutné ustanoviť v súlade s § 117 Civilného mimosporového poriadku orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

11. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku a § 31 ods. 2 zákona o rodine ustanovil maloletej R. X., N.. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, ktorý bude maloleťu zastupovať pri právnych úkonoch: uzavretie darovacej zmluvy, predmetom ktorej bude prevod vlastníckeho práva matky dieťaťa k predmetným nehnuteľnostiam v celosti na maloleťu R. do jej výlučného vlastníctva, ako aj spisanie a podanie návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Keďže bol ustanovený iný ako navrhovaný kolízny opatrovník, vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.