

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B1-3Ps/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119207240  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1119207240.10

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci spôsobilosti na právne úkony O. P., Z. XX. XX. XXXX, I. L. XX.XX.XXXX, zastúpenej procesným opatrovníkom Mestskou časťou Bratislava - Staré Mesto, so sídlom Vajanské nábrežie 3, Bratislava, v konaní o návrhu navrhovateľa F.J.. X. P., Z. XX.XX. XXXX, B. X. XX, B., zastúpeného JUDr. Petrom Bilkovičom, advokátom so sídlom Strojnícka 8, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I, so sídlom Kvetná 13, Bratislava, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a o ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24. 05. 2019, navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o pozbavení spôsobilosti na právne úkony jeho manželky O. P. v rozsahu jej zdravotného stavu, liečenia, hospitalizácie a všetkých činností spojených s týmto stavom z dôvodu, že jeho manželka trpí od roku 1989 paranoidnou schizofréniou, resp. schizoafektívnou poruchou, pre ktorú je parciálne invalidizovaná.
2. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.10.2019, č. k. 3Ps/13/2019-88 bolo konanie zastavené, návrh na zmenu miestnej príslušnosti bol zamietnutý a žiadnemu z účastníkov konania nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/35/2020-175 zo dňa 30.04.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2020 bolo uvedené rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Dňa 24.05.2022 zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť, pričom s uvedeným späťvzatím návrhu vyjadril súhlas procesný opatrovník i posudzovaná, no Okresná prokuratúra trvala na nariadení znaleckého dokazovania v danej veci a so späťvzatím návrhu nesúhlasila.
4. Z lustrácie v registri obyvateľov bolo zistené, že posudzovaná dňa XX.XX.XXXX zomrela.
5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11. Podľa ustanovenia § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

12. Podľa ustanovenia § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

13. Civilný sporový poriadok ukladá súdu prihliadať z úradnej povinnosti na to, či sú splnené všetky podmienky konania, a to nielen na jeho začiatku, ale po celú dobu jeho ďalšieho priebehu. Nedostatok niektorej z podmienok alebo jej zánik v priebehu konania má procesné následky, ktoré sú závislé na tom, či ide o nedostatok podmienky odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Medzi tieto podmienky nesporne patrí aj podmienka na strane účastníkov konania, t.j. ich spôsobilosť byť účastníkom konania (procesná subjektivita) podľa ustanovenia § 61 CSP, ako aj ich procesná spôsobilosť podľa ustanovenia § 67 CSP.

14. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

15. Podľa ustanovenia § 7 ods. 2, prvá veta OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

16. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

17. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

18. Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia je súd povinný z úradnej povinnosti kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať. Keďže súd mal z listinných dôkazov (ilustrácia v registri obyvateľov) preukázané, že posudzovaná, teda osoba o ktorej spôsobilosti sa koná, zomrela skôr než sa toto konanie právoplatne skončilo, v dôsledku ktorej skutočnosti stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti, a teda aj procesnú subjektivitu, pričom z povahy konania vyplýva, že v tomto prípade je strata procesnej subjektivity neodstrániteľným nedostatkom podmienky pre ďalšie konanie (úmrtím odpadli dôvody na obmedzenie spôsobilosti), rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a konanie v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zastavil.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom zákon pre konanie o spôsobilosti na právne úkony výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.