

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010117
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010117.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 25. 3. 2024 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a l u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 13. 2. 2024 medzi obvineným A. B. C., nar. XX. X. XXXX v D., trvale bytom Mesto D., a Okresnou prokuratúrou Ružomberok a obvineného A. B. C.

u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

po tom, čo mu bola dňa 21. 7. 2023 v Ružomberku do vlastných rúk poštou doručená písomná výzva Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. RK-8T/29/2023 z 2. 6. 2023, aby v stanovenej lehote od 22. 7. 2023 do 28. 7. 2023 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline nastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/29/2023-80 z 9. 5. 2023, právoplatným a vykonateľným dňom 19. 5. 2023, túto výzvu súdu neuposlúchol, do výkonu trestu v stanovenej lehote bez vážneho dôvodu nenastúpil a tomuto nástupu sa úmyselne vyhýbal až do 26. 8. 2023, kedy bol do výkonu tohto trestu dodaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu, vydaného dňa 24. 8. 2023 Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. RK-8T/29/2023,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,
č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona vzhľadom na jeho skoršie právoplatné odsúdenia trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Ružomberok sp. zn. RK-8T/29/2023 z 9. 5. 2023 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonáva od 26. 8. 2023, a trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Ružomberok sp. zn. RK-0T/45/2022 z 28. 8. 2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky, v ktorej sa neosvedčil a dňa 16. 10. 2023 mu bol nariadený výkon tohto trestu so zaradením

do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bude vykonávať od 26. 2. 2024 do 25. 3. 2025, pretože tresty uložené týmito skoršími trestnými rozkazmi možno považovať za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala dňa 13. 2. 2024 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej toho istého dňa medzi obvineným A. B. C. a Okresnou prokuratúrou Ružomberok, zastúpenou prokurátorom JUDr. Milanom Mikulášom.

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok ČVS: ORP-261/1-VYS-RK-2023 zo dňa 29. 9. 2023. Skutok bol v konaní o dohode o vine a treste právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a o upustení od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na skutočnosť, že tresty uložené skoršími trestnými rozkazmi Okresného súdu Ružomberok pod sp. zn. RK-8T/29/2023 a RK-0T/45/2022 možno považovať za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Obvinený na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
 - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
 - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
 - či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátorka aj obvinený, na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Ružomberok a obvineným, keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Obvinený spáchal aktuálne súdený skutok predtým ako vykonal tresty odňatia slobody uložené skoršími odsudzujúcimi rozhodnutiami Okresného súdu Ružomberok pod sp. zn. RK—8T/29/2023 a RK-0T/45/2022, v dôsledku čoho prichádza do úvahy uloženie ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona. Nepodmienečné tresty odňatia slobody uložené vyššie označenými rozhodnutiami súd považuje za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného, preto je dôvodné upustenie od uloženia ďalšieho trestu.

Uzavretú dohodu o vine a treste súd považuje za zákonnú, spravodlivú a primeranú, preto ju schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.