

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203307
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318203307.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: L. M., X.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z., o žalobe na zaplatenie 6.111,80 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.924,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24.10.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 90,46 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha od žalovaného plnenia vyčísleného v sume 6.111,80 Eur spolu s vyčísleným úrokom 102,01 Eur, úrokom z omeškania 2,51 Eur, úrokom vo výške 5,90 % ročne z nezaplatenej istiny v sume 611,80 Eur od 10.07.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 102,01 Eur od 10.07.2018 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie v sume 5,43 Eur a uplatnil si aj nárok na náhradu trov konania. Takto špecifikovaný nárok odvodzoval z uzatvorenej úverovej zmluvy č. 449670 zo dňa 12.10.2017 (ďalej len „zmluva“ alebo „úverová zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 6.500,00 Eur. Keďže žalovaný nedodrжал zmluvné podmienky, žalobca pristúpil k zosplatneniu zmluvy a požaduje od žalovaného plnenie tak, ako je uvedené vyššie.

2. O žalobe rozhodol Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) pôvodne platobným rozkazom č. k. 15Csp/91/2018 -51 zo dňa 17.09.2018. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 08.10.2018 (doručenka v spise na čl. 69). Následne, v zákonom stanovenej lehote, podal žalovaný voči platobnému rozkazu odpor - čl. 74 spisu - kde poukazuje na to, že podľa neho zmluva nespĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Napríklad nie je splatnosť jednotlivých splátok rozpísaná, nie je uvedené aká suma z mesačnej splátky sa započítava na istinu a úroky, a preto považuje predmetný úver za bezúročný a bezpoplatkov. Uviedol, že banka mohla predpokladať neschopnosť žalovaného splácať úver a poskytnutím úveru dala tichý súhlas na jeho splácanie podľa finančnej situácie, ktorá v súčasnosti nie je dobrá. Poukázal na tú skutočnosť, že je bezdomovec bez akéhokoľvek príjmu. Z tohto dôvodu nesúhlasil so zaplatením žalovanej sumy a navrhol, aby súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Následným uznesením č. k. 15Csp/91/2018 - 75 zo dňa 22.10.2018 okresný súd zrušil platobný rozkaz. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2019.

3. K podanému odporu sa žalobca vyjadril podaním zo dňa 12.11.2018 (v spise na čl. 80-82) kde uviedol, že banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v zmluve, v obchodných podmienkach pre úvery občanom a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Žalobca poukázal na to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú potom aj obchodné podmienky banky, a teda niektoré náležitosti, ktorá má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú vo všeobecných obchodných podmienkach a obchodných podmienkach. Čo sa týka výšky, počtu a termínu splátok, tak poukázal na to, že v danom prípade sa jednalo o anuitné splácanie, pričom splátka bola anuitná v sume 107,57 Eur a počet anuitných splátok bol 72. Termín splatnosti prvej anuitnej splátky bol 06.11.2017, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky bol 5. deň kalendárneho roka. Žalobca má za to, že počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške splátky. Tu žalobca ďalej poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, s odkazom na ktoré nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Ďalej sa žalobca vyjadril aj k otázke skúmania bonity žalovaného kde mal za to, že si splnil svoju povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože žalobca, ako prílohu k žalobe, predložil aj žiadosť o spotrebný úver, report zo spoločného registra bankových informácií a sociálnej poisťovni, teda doklady, ktoré preukazujú skúmanie bonity žalovaného. K vyjadreniu predložil aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn.4 Cdo/65/2018 zo dňa 26.09.2018 (čl. 83-89).

4. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť opakovane ospravedlnil. Na pojednávaní konanom dňa 01.07.2020 žalovaný uviedol, že je ochotný Prima banke zaplatiť sumu 6.111,80 Eur a to v mesačných splátkach po 20,00 Eur s tým, že ostatné nároky, ako úroky, úrok z omeškania a poplatky neuznáva, tieto platiť nebude. Uviedol, že banka bude rada, keď dostane 6.111,80 Eur a poukázal aj na to, že exekútori nedostanú nič, pretože si počká na exekučnú amnestiu, ak sa ho bude týkať. Uviedol, že aktuálne je bez príjmu, vybavuje si finančné prostriedky z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny a malo by mu byť poskytnutá suma 117,00 Eur mesačne. Z tejto sumy je potom ochotný splácať mesačné splátky 20,00 Eur. V prípade, že by sa mu finančná situácia zlepšila, môže poslať aj viac. Aktuálne však nemá iné finančné možnosti, aby uvedenú sumu uhradil, ale je ochotný splácať. Čo sa týka tej skutočnosti, pre ktorú prestal splácať úver, bolo to z dôvodu, že došlo k zhoršeniu jeho finančnej situácie, a preto prestal platiť. Mal zato, že si od žalobcu zobral úver v sume 10.000,00 Eur, aj napriek tomu, že úverová zmluva, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok, bola uzatvorená na sumu 6.500,00 Eur. Následne uviedol, že uhradil väčšiu sumu, ako vyplýva z vyjadrení žalobcu s tým, že na preukázanie tejto skutočnosti predložil do konania výpisy z účtu, ktoré sa nachádzajú v prílohovej obálke na č. I. 152. Na ďalšom pojednávaní žalovaný poukázal aj na konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 9Csp/104/2018, vedené rovnako voči jeho osobe, z ktorého však bolo zistené, že uvedené konanie je už právoplatne ukončené, pričom v tom konaní hoci ten istý žalobca, odvodzoval opodstatnenosť uplatneného nároku zo zmluvy o rastovom osobnom účte uzatvorenej dňa 30.11.2001. Teda uvedené konanie nemá ani vplyv a ani žiaden súvis s prejednávanou vecou, na čo poukázal v konečnom dôsledku aj žalobca vo svojom vyjadrení na čl. 168. Žalobca ďalej uviedol, že keďže žalovaný nepreukázal a ani netvrdil žiadne úhrady vykonané vo vzťahu k nároku, ktorý bol žalobcom uplatnený, žalobca všetky úhrady vykonané žalovaným na tento nárok uviedol v prehľade splácania, ktorý bol prílohou žaloby. Ku dňu predčasného zosplatnenia sa jedná o úrady v celkovej sume 575,25 Eur, z ktorých časť v sume 174,00 Eur bola započítaná na úrok a časť v sume 388,20 Eur na istinu. Po predčasnom zosplatnení žalovaný už neuskutočnil žiadnu úhradu. Žalobca ďalej vyslovil svoj nesúhlas s mesačnými splátkami po 20,00 Eur, pretože takými splátkami by žalovaný len istinu splácal 25 rokov a lehota na splatenie pohľadávky by sa predĺžila do takej miery, že by sa tým poprel samotný účel súdneho konania a takéto rozhodnutie nevedie k odstráneniu právnej neistoty, ku ktorej má súdne konanie smerovať. Ďalej uviedol, že výška splátky musí byť určená primerane tak, aby splátky neoprávneným spôsobom nezasiahali do práv žalobcu a v konečnom dôsledku aj žalovaného neúmerným predlžovaním splatnosti. Výhoda poskytnutá žalovanému v podobe umožnenia uhradiť dlh v neprímerane nízkych splátkach je zjavne neprímeranou oproti nevýhodnosti postavenia žalobcu a porušuje rovnosť účastníkov konania. Ďalej poukázal na to, že uvedená mesačná splátka by bola dokonca niekoľkokrát nižšia, ako bola dohodnutá v úverovej zmluve. Tiež uviedol, že vzhľadom na čas od podania žaloby na súd, mal žalovaný možnosť prejavíť svoju snahu a záujem dlh uhrádzať a tým preukázať, že mohol priebežne peňažný dlh splácať

aspoň v takej výške, ktorá by bola primeraná jeho finančným možnostiam. Keďže žalovaný neuskutočnil počas celého súdneho konania ani jednu úhradu, uvedené nepreukazuje skutočnú snahu žalovaného dlh hradiť, ani nepreukazuje schopnosť žalovaného hradiť dlh v určených splátkach. Uviedol aj, že súd musí prihliadať nielen na pomery žalovaného, ale aj na záujmy žalobcu.

5. O nároku žalobcu rozhodol okresný súd na pojednávaní konanom dňa 23.10.2020, kde konal v neprítomnosti strán sporu s tým, že obe strany sporu ospravedlnili svoju neprítomnosť, ako aj súhlasili s prejednaním veci a rozhodnutím bez ich prítomnosti.

6. Na pojednávaní vykonal okresný súd dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dokladmi: čl. 1 - 4 žaloba, čl. 5 - 6 zmluva o spotrebiteľskom úvere z 12.10.2017, čl. 7 žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, čl. 8 - 19 VOP Prima Banka Slovensko, čl. 20 - 23 sadzobník poplatkov fyzické osoby, čl. 24 - 31 Obchodné podmienky pre úvery občanom Prima Banka, čl. 32 výzva na predčasné splatenie úveru z 09.07.2018, čl. 33 opakované upozornenie zo 07.05.2018, čl. 34 prehľad splátok do predčasného zosplatnenia + 34 p. v. prehľad splátok po predčasnom zosplatnení, čl. 35 stav omeškaných splátok na úvere, čl. 35 p. v. prepočet zmluvných úrokov, čl. 36 prepočet úrokov z omeškania, čl. 37 - 41 sociálna poisťovňa - report, čl. 51 PR zo dňa 17.09.2018, čl. 74 odpor proti PR, čl. 75 uznesenie z 22.10.2018, ktorým bol zrušený PR, ppl. 10.05.2019, čl. 80 vyjadrenie žalobcu z 08.11.2018, čl. 83 - 89 listinné doklady - uznesenie NS SR, čl. 137 - 138 výpočet RPMN, čl. 147 vyjadrenie žalobcu z 10.07.2020, čl. 152 výpisy z bankového účtu PRIMABANKA, doručené súdu 31.08.2020, čl. 154 Exekučný príkaz, čl. 158 vyjadrenie žalobcu z 25.09.2020, čl. 159 identické vyjadrenie, čl. 168 vyjadrenie žalobcu z 19.10.2020, čl. 170 - 172 listinné doklady na prepočet RPMN a na zistenie správnosti údajov uvedených v zmluve.

7. Z vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dokladmi, pripojeným spisovým materiálom ako aj vyjadrením žalovaného priamo na pojednávaniach okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Strany sporu uzatvorili dňa 12.10.2017 zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 6.500,00 Eur s tým, že bola dohodnutá fixná výška úrokovej sadzby 5,90 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru bol 0,00 Eur, termín splatnosti poplatku za poskytnutie úveru najneskôr do 11.11.2017, jednalo sa o úver poistný, kde bol dohodnutý súbor A, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 2,64 Eur mesačne, počet úhrad poplatku za poistenie schopnosti splácať úver 72. Periodicita a termín splatnosti poplatku za poistenie schopnosti splácať úver bol mesačne 5. dňa kalendárneho mesiaca. Výška anuitnej splátky predstavovala 107,57 Eur, termín splatnosti prvej anuitnej splátky 06.11.2017, počet anuitných splátok 72 a termín 5. deň kalendárneho mesiaca. Splatenosť úveru bola 6 rokov od splatnosti prvej anuitnej splátky, najneskôr 5.10.2023. RPMN bola vo výške 6,15 % ročne, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy bola 12,7 % ročne. Celková čiastka, ktorú musel klient zaplatiť predstavovala 7.745,04 Eur, odplata bola 6,39 % a úrok z omeškania 5 %. Poplatok za vklad hotovosti na úverový účet 2,50 Eur. Poplatok za predčasné splatenie úveru 0,5 % z predčasne splatenej čiastky (ak je zostatková splatnosť 1 rok a menej), inak 1 % z predčasne splatenej čiastky úveru. Poplatok za žiadosť o zmenu podmienok úveru bol dohodnutý v sume 40,00 Eur, zmluvná pokuta za omeškanie 15,00 Eur, zmluvná pokuta za omeškanie splátky po upozornení 15,00 Eur. Poplatok za výzvu na splatenie úveru 30,00 Eur, poplatok za potvrdenia a súhlasy k úverom vydané bankou na klientovu žiadosť 25,00 Eur a poplatok za potvrdenie o zostatku úveru s budúcim dátumom vydaným bankou 50,00 Eur. Celá zmluva sa nachádza v spise na čl. 5-6. Už spolu so žalobou žalobca predložil aj listinné doklady, ktoré mali preukázať tú skutočnosť, že pri vstupe do tohto úverového vzťahu preveril žalovaného ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadne jeho schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, s tým, že pri posudzovaní bonity žalovaného pritom banka berie do úvahy vždy údaje zo spoločného registra bankových informácií a nebankového registra klientských informácií, report zo sociálnej poisťovne a údaje poskytnuté samotným žalovaným v žiadosti o poskytnutie úveru. Žalobca spolu so žalobou predložil aj doklady, na ktoré v žalobe poukázal, nachádzajú sa v spise na čl. 37-41. Žalobca ďalej uviedol, že v zmysle zmluvných podmienok poskytol žalovanému plnenie, ale žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 09.07.2018 s odkazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s úverovou zmluvou a obchodnými podmienkami. Preto zaslal žalovanému upozornenie na omeškanie s možnosťou predčasného zosplatnenia. Žalobca zaslal aj druhú upomienku - opakované upozornenie

zo dňa 07.05.2018 - s tým, že dňom prevzatia alebo odmietnutia jej prevzatia pokiaľ sa doručuje kuriérom, sa táto písomnosť považuje za doručeníú. V prípade, ak bola doručovaná prostredníctvom poštového podniku, je doručená 3. dňom po jej odoslaní a to s odkazom na čl. XIX bod 19.8 Všeobecných obchodných podmienok. Pohl'adávkou žalovaného potom ku dňu predčasného zosplatnenia predstavuje sumu 6.296,75 Eur, ktorá pozostáva z istiny 6.111,80 Eur s tým, že žalovaný do dňa zosplatnenia uhradil na istinu sumu 388,20 Eur, potom z kapitalizovaných úrokov v sume 102,01 Eur, ďalej zo sumy 2,51 Eur (úrok z omeškania), poplatky v sume 75,00 Eur (15,00 eur za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru v sume 30,00 Eur, ktoré si však žalobca neuplatňuje, a poplatky za poistenie schopnosti splácať úver 5,43 eur, jedná sa o omeškané poplatky za poistenie. Žalobca žiadal poskytnúť úrok z úveru aj po predčasnom zosplatnení zmluvy o úvere s odkazom na rozhodovaciu prax, ktorú citoval v žalobe. Z uvedeného dôvodu sa preto domáhal plnenia vyčísleného tak, ako bolo uvedené v prvom odseku tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke, (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov

týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

21. V konaní je nesporné, že medzi právnym žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorá bola priložená k žalobe v kópii. Z postavenia zmluvných strán je ďalej nesporné, že žalobca ako banka vystupoval v zmluve ako dodávateľ a žalovaný v zmluve o úvere vystupuje ako spotrebiteľ, ktorá skutočnosť vyplýva zo samotného označenia žalovaného - len menom, priezviskom a dátumom narodenia, pričom pri uzatváraní a plnení z uvedenej spotrebiteľskej zmluvy žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z obsahu zmluvy o pôžičke, označenia zmluvných strán je teda jednoznačné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah bol daný pôvodným veriteľom. Spotrebiteľský charakter zmluvy ako aj postavenie žalovaného ako spotrebiteľa nespochybňoval ani sám žalobca, pričom aj samotná zmluva je označená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere. Na jednotlivé ustanovenia zmluvy sú preto aplikované príslušné ustanovenia OZ, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa ako jedna z priorít oblasti záujmu nie len práva Európskej únie, ale aj Slovenského právneho poriadku. Pri naplnení právnej ochrany spotrebiteľa súd v prvom rade preskúmaval zmluvu o pôžičke, jej jednotlivé náležitosti, či sú v súlade s citovanou zákonnou úpravou.

22. Listinnými dokladmi predloženými žalobcom, žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal z čoho odvodzuje svoj nárok, pretože je preukázané, že zmluvné strany skutočne uzatvorili zmluvu o úvere so zmluvnými podmienkami tak, ako to uvádzal žalobca v žalobe, na základe ktorej zmluvy veriteľ plnil v sume 6.500,00 Eur, čo žalovaný v konečnom dôsledku ani nespochybňoval. Tieto skutočnosti zároveň vyplývajú aj z prehľadu splácania, kde po pripočítaní prvej splátky v sume 110,21 Eur k zostatku a odpočítaní sumy pripísanej na úroky a poisťné, je zostatok presne suma 6.500,00 Eur, teda poskytnuté plnenie. Súd mal za preukázané, že žalobca si v žalobe uplatňoval nároky vyplývajúce zo zmluvy o

úvere tvoriace tak istinu spolu s príslušenstvom, z ktorej sumy žiadal priznať aj úrok z omeškania. Všetky žalobcom uplatnené nároky rovnako vyplývajú z prehľadu splácania.

23. Vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru zmluvy bola zmluva o úvere podrobená súdnej kontrole za účelom preskúmania náležitosti zmluvy a posúdenia, či zmluvu je / nie je možné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. Takúto povinnosť má súd ex offio s cieľom zistenia, či poskytnutý spotrebiteľský úver ne/spĺňa náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj posúdiť správnosť uvedenia údajov o RPMN a jeho najvyššej prípustnej hodnote. Len uvedeným preskúmaním mohol súd dospieť k záveru o prípadnej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. S prihliadnutím na dátum podania žaloby - 13.08.2018 neprichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 54a OZ, ktorý je účinný až od 05.12.2018.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až l), písm. s), z) a aa). Čo sa týka zákonnej náležitosti v zmysle písm. a) - táto splnená je, jedná sa o pôžičku; písm. b) - v súlade so zákonom je veriteľ, označený v záhlaví zmluvy; c) - tento údaj v zmluve rovnako uvedený je - bod. 3.2. Zmluvy o úvere d) - označenie spotrebiteľa v zmluve obsahuje všetky zákonné náležitosti; e) - sa nevzťahuje na uvedený typ zmluvy; f) - doba trvania je určená 72 mesiacmi s termínom konečnej splatnosti úveru najneskôr 05.10.2023, čím je podľa názoru súdu splnená aj uvedená zákonná podmienka; g) - celková výška úveru a mena je uvedená sumou 6.500,00 Eur, avšak nie sú uvedené podmienky upravujúce čerpanie úveru; h) sa na uvedený typ zmluvy nevzťahuje; i) - úroková sadzba bola prepočítaná na kalkulačke nachádzajúcej sa na stránke www.openiazoch.zoznam.sk/kalkulačky, <<http://www.openiazoch.zoznam.sk/kalkulačky,%20>> kde bolo zistené, že táto by mala byť správne uvedená vo výške 3,38 % (výška poplatku spolu s poistením) a nie 5,90 %. Z uvedeného dôvodu súd preto tento údaj považuje za nesprávny, a teda v zmluve absentujúci; j) odplata je vyčíslená v percentuálnom vyjadrení 6,39 %, čo je v súlade s §1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov a v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a podľa ktorého sa na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, keďže neprevyšuje hodnotu dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa §1 ods. 4. Keďže zmluva bola uzatvorená dňa 12.10.2017, súd vychádzal zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2 štvrtrok 2017, kde pre zmluvnú splatnosť spotrebiteľského úveru od 5 rokov do 10 rokov (v danom prípade bola zmluva uzatvorená na 72 mesiacov = 6 rokov) RPMN predstavuje 12,57; k) ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená v zmluve tiež vo výške 6,15 %, avšak podľa prepočtov je správnym údajom 6,89 %, čo vyplýva z prepočtu vykonaného na interaktívnej kalkulačke Ministerstva financií; zároveň aj bežným prepočítaním sumy splátok + poistenie, je zjavné, že celková suma, ktorú má spotrebiteľ uhradiť nie je 7.745,04 Eur, ale až 7.935,12 Eur, s tým, že do RPMN je potrebné započítať aj poistné, ako ďalší výdavok súvisiaci so zmluvou o úvere; l) - je uvedený údaj správny, keďže uvádza tak splátku úveru a ich počet, ako aj splátku poistenia, ako aj ich počet, v oboch prípadoch spolu aj s termínom splatnosti jednotlivých splátok, s) sa nevzťahuje na uvedený typ zmluvy, z) priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov nebola uvedená správne vo výške 12,57 %. Tu súd vykonal kontrolu zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2017, podľa ktorého, pre daný typ úveru predstavuje RPMN práve hodnotu 9,08 % - č. l. 171; aa) zmluva je označená ako spotrebiteľská.

25. Žalobca listinnými dokladmi preukázal skúmanie bonity žalovaného - č. l. 37 -41, teda v konaní sa nepreukázali tvrdenia žalovaného, že žalobca si nespĺnil uvedenú povinnosť.

26. Odhliadnúc aj od uvedeného, je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú a to s poukazom na dôvody uvedené vyššie a to práve pre absenciu náležitosti v zmysle §9 ods. 2 písm. g) - podmienky upravujúce čerpanie úveru, i) a k) v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských

úveroch. Súd zistil aj nesprávnosť údajov v RPMN, ako je uvedené vyššie, s tým, že ak je v zmluve uvedená nižšia hodnota RPMN, ako v skutočnosti je, v danom prípade sa jedná o nesprávnu hodnotu RPMN v neprospech spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ nadobudol dojem, že bude platiť menej, ako tomu v skutočnosti je. Hodnota RPMN vo výške 6,15 % by približne zodpovedala splátke bez poistenia. Pokiaľ sa však žalovaný zaviazal k plneniu s poistením, je pri výpočte hodnoty RPMN potrebné vychádzať zo splátky spolu s poistením. Uvedené zistenie má rovnako za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy a to v súlade s § 11 ods. 1 písm. d). Čo sa týka namietanej skutočnosti žalovaným, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa písm. l/, k tomuto je už ustálená rozhodovacia prax v tom smere, že každá splátka nemusí obsahovať rozpis sumy na istinu, úrok a iné poplatky. Na tieto rozhodnutia správne poukázal žalobca vo svojich vyjadreniach.

27. S prihliadnutím na tú skutočnosť, že zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú, práve pre absenciu chýbajúcich zákonných náležitostí a údajov o RPMN, ktorý je v neprospech spotrebiteľa, pričom pre zákonný následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy je postačujúce porušenie čo len jedného ustanovenia zákona majúceho za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy, súd preto považuje žalobu za dôvodnú len v časti rozdielu medzi skutočne poskytnutým plnením pôvodným veriteľom a vykonanými úhradami zo strany žalovaného, čo v danom prípade predstavuje sumu 5.924,75 Eur (6.500,00 Eur - 575,25 Eur). Súd započítal všetky platby vykonané zo strany žalovaného výlučne na istinu a to práve z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V tejto časti preto súd žalobe vyhovel.

28. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na úrok z omeškania od 10.07.2018 až do zaplatenia, kde odkazoval na listinné doklady, ktorými mal byť žalovaný vyzývaný na zaplatenie dlžných splátok, ako aj ktorými jej malo byť oznámené zosplatenie samotného úveru. Žalobca však nevedel listinnými dokladmi preukázať doručenie (resp. odoslanie) týchto dokladov. Do konania síce doložil prvú výzvu - č. I. 33 ako aj výzvu na predčasné zosplatenie, avšak nepreukázal, napr. podacím hárkom, že takéto doklady boli skutočne aj odoslané žalovanému, z ktorého dôvodu nie je možné zistiť dátum ich doručenia v súlade s čl. 19 bod. 19.08. VOP, na ktorý žalobca poukazuje v žalobe. Žalovanému boli ale tieto doklady doručené spolu s platobným rozkazom a žalobou, ako prílohy k žalobe dňa 08.10.2018, súd preto zákonnú lehotu 15 dní v zmysle OZ počítal odo dňa nasledujúceho po doručení týchto listinných dokladov, ktorá uplynula dňa 23.10.2018, potom súd priznal úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po uplynutí zákonnej lehoty na plnenie, t. j. od 24.10.2018 v žiadanej výške, ktorá bola uplatnená v súlade s citovanými predpismi (ku dňu omeškania bola základná sadzba ECB vo výške 0 + 5 percentuálnych bodov predstavujú úrok vo výške 5 % ročne). Súd považuje nárok žalobcu aj v časti nároku na úrok z omeškania za čiastočne dôvodný, pretože je preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania, avšak nárok na úrok z omeškania nebolo možné priznať tak, ako ho žiadal žalobca z dôvodu, že tu žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie zosplatenia samotného úveru v súlade s citovanými zákonnými predpismi. Priznaný úrok z omeškania bol len zo sumy, v ktorej považuje súd nárok žalobcu za opodstatnený.

32. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. V súlade s uvedeným ustanovením súd zaviazal žalovanú povinnosťou plnenia práve v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Tu súd nevyhovel žiadosti žalovaného a nepovolil mu splátky, pretože žalovaného finančná situácia (žalovaný bol v čase rozhodnutia o nároku žalobcu bez príjmu, vybavoval si len príspevok z ÚP), by mu neumožňovala splácať žalovaný dlh v splátkach, ktoré navyše boli neprimerané priznanému nároku. Tu sa súd stotožnil s tvrdením žalobcu.

34. Vo zvyšku, t. j. v časti nároku na plnenie sumy prevyšujúcej priznaný nárok 5.924,75 Eur, súd žalobu zamietol a to práve z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy, v ktorej časti je potrebné považovať žalobu za nedôvodnú. Súd zamietol aj nárok na úrok z omeškania z uvedenej sumy, pretože ak nebol priznaný samotný nárok na istinu, nemohol byť z tejto sumy priznaný ani nárok na príslušenstvo. Nárok bol zamietnutý aj v časti nároku na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 10.07.2018 do 23.10.2018, z dôvodu nepreukázania zosplatenia, ako aj v časti vyčísleného úroku (bezúročnosť a bezpoplatkovosť), vyčísleného úroku z omeškania v sume 2,51 Eur, keďže nebolo zrejmé, akým spôsobom bol tento úrok vypočítaný, a aj v časti nezaplatených poplatkov v sume 5,43 Eur, kde tiež nebolo zrejmé, za aké obdobie mali byť vypočítané uvedené poplatky, ako aj z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd rozhodol zároveň aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca sa pôvodne domáhal plnenia v sume 6.221,75 Eur spolu s úrokom a úrokom z omeškania, ktorý žiadal priznať od 10.07.2018. Čo sa týka istiny, tak žalobca bol úspešný v rozsahu 5.924,75 Eur, čo predstavuje 95,23 % z pôvodne uplatneného nároku (6.221,75 Eur : 100 = 62,2175; 5.924,75 Eur : 62,2175 = 95,23 %). Žalovaný mal úspech v rozsahu 4,77 % (100 % - 95,23 %). Pomer úspechu je v prospech žalobcu v rozsahu 90,46 % v ktorom rozsahu súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania (95,23 % - 4,77 %). O výške samotných trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením tak, ako je to uvedené v štvrtom výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).