

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205794  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120205794.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu: JUDr. D. J., správca konkurznej podstaty C. F. a A. F., so sídlom U. XXX, XXX XX H., proti žalovanej: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX R. nad Q., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 8C/46/2020-55 zo dňa 18. septembra 2020, takto jednohlasne

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„Návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 20.05.2020 zamietam.“

2. Rozhodnutie okrem iného právne posúdil ustanovením § 343 ods. 1, 2, 3, § 344, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 20.05.2020 domáha voči žalovanej zaplata sumy vo výške 43 284,18 eur a zároveň sa domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky titulom peňažnej náhrady vo výške 43.284,18 eur s prísl. záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej:

- k bytu č. XX, na 3. p., vchod: 0, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra „C“ XXXX/X a k podielu vo veľkosti 2098/361858 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckemu podielu k pozemku parcela registra „C“ XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m<sup>2</sup>, ktoré sú vedené na LV č. XXXX pre kat. územie R. nad Q., obec R. nad Q., okres R. nad Q.,

- k nehnuteľnostiam - spoluvlastníckym podielom žalovanej vo veľkosti X/X, vo veľkosti X/XX a vo veľkosti X/XX - k parcelám registra „E“ evidované na mape určeného operátu vedené na LV č. XXXX pre kat. územie P., obec P., okres R. nad Q. ako parcela č. XXXX/XXX, orná pôda vo výmere XXXXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X, orná pôda vo výmere XXXX m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX/X, orná pôda vo výmere XXXX m<sup>2</sup>,

- k nehnuteľnosti - spoluvlastníckym podielom žalovanej vo veľkosti X/XX a vo veľkosti X/XX - k parcele registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu vedená na LV č. XXXX pre kat. územie P., obec P., okres R. nad Q. ako parcela č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m<sup>2</sup>,

- k nehnuteľnostiam - spoluvlastníckym podielom žalovanej vo veľkosti X/XX a vo veľkosti X/XX - k parcelám registra „E“ evidované na mape určeného operátu vedené na LV č. XXXX pre kat. územie P., obec P., okres R. nad Q. ako parcela č. XXX/X, trvalý trávny porast vo výmere XXXXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X trvalý trávny porast vo výmere XXXXX m<sup>2</sup>,

- k nehnuteľnosti - spoluvlastníckym podielom žalovanej vo veľkosti X/XXX a vo veľkosti X/XXX k parcele registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu vedená na LV č. XXXX pre kat. územie P., obec P., okres R. nad Q. ako parcela č. XXX/XX, trvalý trávny porast vo výmere XXXXX m<sup>2</sup>.

4. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 2K/10/2013-99, zo dňa 30.05.2013 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, D. F., a týmto uznesením bol žalobca ustanovený za správcu. Cit. uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo publikované v Obchodnom vestníku dňa 05.06.2013 pod číslom K010053.

5. Úpadca, D. F., zomrel dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po neb. úpadcovi je vedené na Okresnom súde R. nad Q. pod sp. zn. 5D/355/19. Podľa oznámenia súdneho komisára - notárky, JUDr. W. B., dedičské konanie nie je doteraz ukončené a je v štádiu spísania zápisnice o predbežnom vyšetrení. Ako dedičia po neb. D. F. prichádzajú do úvahy v prvej skupine jeho manželka C. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. dcéra A. F., nar. XX.XX.XXXX.

6. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 1Cbi/12/2014-70, zo dňa 15.04.2014 v spojení s opravným uznesením, č.k. 1Cbi/12/2014-87, zo dňa 11.01.2016 bolo určené, že právny úkon dlžníka D. F. - Darovacia zmluva uzavretá so žalovanou dňa 05.08.2008 medzi dlžníkom ako darujúcim a jeho matkou (žalovanou) ako obdarovanou je v konkurze voči veriteľom dlžníka právne neúčinný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2020.

7. Podľa ust. § 63 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii je žalovaná povinná titulom následkov neúčinného právneho úkonu - Darovacej zmluvy uzavretej s dlžníkom ako darujúcim dňa 05.08.2008 poskytnúť do všeobecnej podstaty za veci prevedené z majetku dlžníka peňažnú náhradu spolu vo výške 43.284,18 eur. Peňažná náhrada spolu vo výške 43.284,18 eur pozostáva zo súčtu nasledujúcich peňažných náhrad:

i. peňažná náhrada vo výške 25.250,- eur za spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. R. nad Q., ktorá bola určená na základe výsledkov dokazovania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Cbi/12/2014, keď žalovaná predložila dňa 12.02.2015 Kúpnu zmluvu zo dňa 27.06.2014 o následnom predaji bytu spolu za cenu 50.500,- eur; na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 nadobudnutý od úpadcu na základe neúčinného právneho úkonu pripadá suma vo výške 25 250,- eur.

ii. peňažná náhrada vo výške 17.500,- eur za spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. P., ktorá bola určená na základe výsledkov dokazovania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešove pod sp. zn. 1Cbi/12/2014, keď výsluchom žalovanej a svedkov bolo preukázané, že z následného predaja nehnuteľností Kúpnu zmluvou uzavretou dňa 26.08.2011 s kupujúcim Q. Q., žalovaná za predaj spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1 nadobudnutého na základe neúčinného právneho úkonu od úpadcu získala polovicu z kúpnej ceny 35.000,- eur, t. j. sumu vo výške 17.500,- eur.

iii. peňažná náhrada vo výške 0,25 eur za spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/32 k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. územie P., ktorá bola stanovená podľa Prílohy č. 1 Zákona č. 582/2004 Z.z. v platnom znení tak, že žalobca požaduje náhradu pri najnižšej hodnote pozemku, t.j. požaduje hodnotu ako pri trvalom trávnom poraste.

iv. peňažná náhrada vo výške 9,31 eur za spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XXX k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. územie P., ktorá bola stanovená podľa Prílohy č. 1 Zákona č. 582/2004 Z.z. v platnom znení.

v. peňažná náhrada vo výške 71,73 eur za spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. P., ktorá bola stanovená podľa Prílohy č. 1 Zákona č. 582/2004 Z. z. v platnom znení.

vi. peňažná náhrada vo výške 452,89 eur za spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. P., ktorá bola stanovená podľa Prílohy č. 1 Zákona č. 582/2004 Z. z. v platnom znení.

8. Písomným podaním zo dňa 30.04.2020 žalobca vyzval žalovanú na poskytnutie peňažnej náhrady spolu vo výške 43.284,18 eur v termíne najneskôr do 14.05.2020. Žalovaná podaním zo dňa 11.05.2020 na výzvu žalobcu reagovala tak, že účelovo spochybňuje výšku peňažných náhrad vo výške 25.250,- eur a vo výške 17.500,- eur s odôvodnením investícií do nehnuteľností, na ktorých spoluvlastnícke podiely získala od úpadcu na základe neúčinného právneho úkonu. V súdnom konaní vedenom na

Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Cbi/12/2014 žalovaná sa o žiadnych investíciách do nehnuteľností nezmieňovala, nepredložila o týchto investíciách doklad a taktiež doteraz nepredložila žalobcovi žiadny doklad o zhodnotení predmetných nehnuteľností alebo doklad o hodnote nehnuteľností v čase uzavretia neúčinného právneho úkonu. Žalovaná vo svojej odpovedi na výzvu žalobcu zároveň uviedla, že jej finančné možnosti jej umožňujú požadovanú sumu splácať mesačne v splátkach vo výške 50,- eur. Doteraz žalobcovi titulom peňažnej náhrady nezaplatila žiadnu sumu.

9. Podľa dostupných údajov z katastra nehnuteľností žalovaná Kúpnu zmluvou zo dňa 13.07.2012 a následne výstavbou podľa stavebného povolenia z roku 2012 - rozhodnutie o určení súpisného čísla zo dňa 14.10.2014, nadobudla nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, k.ú. U., okres R. nad Q., a to parcely registra „C“ č. XX/X, XX/X, XX/X, XX/X a stavbu rodinného domu so súp. č. XXXX postavenom na parc. č. XX/X a na parc. č. XX/X. Uvedené skutočnosti potvrdzujú investície žalovanej do týchto nehnuteľností (kde mala žalovaná predchádzajúci trvalý pobyt) a nepriamo vyvracajú tvrdenia žalovanej o investíciách do nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k.ú. R. nad Q., a na LV č. XXX, k.ú. územie P..

10. Ďalej žalobca uviedol, že z dostupných údajov katastra nehnuteľností je zrejmé, že žalovaná Kúpnu zmluvou zo dňa 14.01.2020 nadobudla nehnuteľnosť - byt č. 14 a podiel XXXX/XXXXXX priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadenia domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. číslo XXXX/X, ktoré sú vedené na LV č. XXXX, k.ú. R. nad Q. a následne Kúpnu zmluvou zo dňa 18.02.2020 odpredala nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, k.ú. U., terajším vlastníkom Ing. E. F. a Ing. E. F.. Túto Kúpnu zmluvu žalovaná uzavrela v čase, keď už bol verejne známy určený termín verejného vyhlásenia rozsudku na súde druhej inštancie vo veci 1Cbi/12/2014. Krajský súd v Prešove vyhlásil rozsudok dňa 27.02.2020.

11. Vyššie uvedené potvrdzuje, že žalovaná počas súdneho konania vedeného pod sp. zn. 1Cbi/12/2014 odpredala bonitný nehnuteľný majetok vedený na LV č. XXXX, k.ú. U., a nadobudla majetok oveľa menšej hodnoty - malometrážny byt. Tieto skutočnosti potvrdzujú existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

12. Žalobca spolu s návrhom predložil súdu úmrtný list D. F., sobášny list Jána F. a žalovanej, rodný list A. F., Výzvu na poskytnutie peňažnej náhrady do všeobecnej podstaty, Vyjadrenie sa žalovanej k výzve na poskytnutie peňažnej náhrady do všeobecnej podstaty, výpisy z LV č. XXXX, k.ú. U., zo dňa 28.11.2019 a zo dňa 08.04.2020, výpis z LV č. XXXX, k.ú. R. nad Q. a výpisy z LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, k.ú. P..

13. Preskúmaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj z predložených listinných dôkazov súd I. inštancie dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nedôvodný.

14. Podľa názoru súdu I. inštancie z ustanovenia § 343 ods. 1 C.s.p. jednoznačne vyplýva, že zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade však žalobca navrhoval zriadiť záložné právo na veciach inej osoby ako osoby dlžníka. Žalovaná nie je dlžníkom žalobcu, ale je osobou, ktorá bola účastníkom odporovateľného právneho úkonu a mala z neho prospech. Žalovaná sa ani v prípade úspešnej odporovateľnosti právneho úkonu nestáva dlžníkom veriteľa, týmto naďalej zostáva pôvodný dlžník. Keďže predmetom záložného práva, ktoré žiada žalobca zabezpečovacím opatrením zriadiť, nie sú nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka, preto nebol splnený predpoklad pre jeho nariadenie v zmysle § 343 ods. 1 C.s.p. (Pozri uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 4Co/79/2018 zo dňa 19.04.2019). Na základe uvedeného súd preto návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol pre nesplnenie zákonných predpokladov pre jeho nariadenie.

15. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p., súd I. inštancie na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a z dôvodu, že rozhodnutie súdu I. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) C.s.p.). Navrhoval, aby odvolací súd v zmysle ust. § 388 C.s.p. zmenil rozhodnutie súdu I. inštancie a vydal uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia tak, ako ho špecifikoval v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

16. Dôvodil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov sp.zn. 1Cbi/12/2014 bolo preukázané, že nehnuteľnosti v kat. území R. nad Q. a nehnuteľnosti v kat. úz. P. žalovaná previedla na tretie osoby, pričom až dokazovaním v konaní sp.zn. 1Cbi/12/2014 bola zistená výška prospechu, ktorý žalovaná získala z neúčinného právneho úkonu. Správca konkurznej podstaty uplatňuje peňažnú náhradu z dôvodu, že nehnuteľnosti už nie sú vo vlastníctve povinnej - žalovanej. Žalovaná bola žalobcom vyzvaná na zaplatenie sumy do všeobecnej podstaty vo výške 43 284,18 eur titulom peňažnej náhrady za veci prevedené z majetku dlžníka. Žalovaná na výzvu žalobcu v určenom termíne do 14.5.2020, a ani doposiaľ, do všeobecnej podstaty nezaplatila. Žalobca sa žalobou podanou súdu I. inštancie dňa 20.05.2020 č.k. 8C/46/2020 domáha voči žalovanej zaplatenia 43 284,18 eur s príslušenstvom do všeobecnej podstaty úpadcu. V čase podania žaloby mal žalobca splatnú pohľadávku voči žalovanej a žalovaná bola a je dlžníkom žalobcu. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/101/2017 zo dňa 27.02.2020, v zmysle ktorého ak nie je možné uspokojiť vymáhateľnú pohľadávku veriteľa z toho, čo odporovateľným úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, má veriteľ právo na náhradu voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech. Ide o peňažnú náhradu, ktorá nepodlieha právnomu režimu náhrady škody a táto náhrada je obmedzená výškou získaného prospechu. Toto právo musí veriteľ uplatniť žalobou na plnenie.

17. Podľa žalobcu vzhľadom na uvedené, záver súdu I. inštancie nemá oporu v skutkových zisteniach a ani v ustanoveniach zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Ak by sa pripustila správnosť argumentácie súdu I. inštancie, tak dlžníkom úpadcu by bol sám úpadca.

18. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. Navrhla, aby odvolací súd potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne. S poukazom na ust. § 63 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, má žalovaná za to, že uvedené výpočty peňažných náhrad nie sú správne, keďže nezodpovedajú hodnote nehnuteľností v čase ich prepisu na základe darovacej zmluvy uzatvorenej notárskou zápisnicou u notárky JUDr. R. W. č.N221/2008, NZ 33127/2008, NCRIs 32795/2008 dňa 05.08.2008. Do predmetných nehnuteľností po uzatvorení darovacej zmluvy žalovaná investovala vlastné finančné prostriedky z vlastných zdrojov, čím sa nehnuteľnosti značne zhodnotili. Je zjavné, že v čase prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na základe darovacej zmluvy v roku 2008 bola hodnota týchto nehnuteľností podstatne nižšia. Ustanovenie § 167h ods. 1 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii určuje konkurznú podstatu čo do rozsahu. Do majetku dlžníka neb. D. F. ku dňu vyhlásenia konkurzu patria predmetné nehnuteľnosti v pôvodnom stave, nakoľko darovacia zmluva na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na žalovanú je v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1Cbi/12/2014-70 zo dňa 15.04.2014 v spojení s opravným uznesením, sp. zn. 1Cbi/12/2014-87 zo dňa 11.01.2016 v konkurze voči veriteľom právne neúčinná. Na základe uvedeného žalovaná považuje peňažné náhrady požadované žalobcom vo výške 25.250,- eur a 17.500,- eur za nesprávne. Podľa dopytu v realitných kanceláriách, peňažná náhrada za pozemky vo vlastníctve žalovanej pre žalobcu vo výške podielu by predstavovala sumu 25.533,93 eur, ktorú je ochotná uhradiť. Táto suma zodpovedá aj približnej hodnote týchto nehnuteľností v čase uzatvorenia darovacej zmluvy. Žalobcovi doposiaľ neuhradila žiadne platby z dôvodu, že nemal záujem sa so žalovanou dohodnúť na úhrade v splátkach.

19. Podľa názoru žalovanej súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia s ohľadom na dodržanie zásady proporcionality posudzuje nielen ohrozenie úhrady dlžnej čiastky, ale aj primeranosť ujmy žalovaného, ktorá by mu týmto obmedzením vznikla. Zmyslom je, aby zriadením záložného práva zabezpečovacím opatrením nebola spôsobená ujma na základných právach žalovaného, a aby takáto ujma nebola neprimeraná sledovanému cieľu, a to aj preto, že by sa takéto opatrenie mohlo zásadným spôsobom dotknúť jeho vlastníckeho práva. Žalobca navrhol zriadiť záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej, ktorá bola účastníkom odporovacieho právneho úkonu z ktorého mala prospech. Neúčinnosťou darovacej zmluvy, a teda úspešnou odporovateľnosťou právneho úkonu sa nestala dlžníkom žalobcu. Má zato, že nebol splnený predpoklad pre nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 343 ods. 1 C.s.p.

20. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

21. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

22. Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primeranej lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

Podľa odseku 2, právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

Podľa odseku 3, odporovať podľa tohto zákona možno aj právnym úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené.

Podľa odseku 4, odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

23. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec, právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. Proti tomu, voči komu sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo.

24. Podľa ustanovenia § 343 odsek 1 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa odseku 2 záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

26. Podľa odseku 3 výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

27. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

28. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa odseku 2 k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

29. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

30. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tvrdí, že žalobou sa domáha voči žalovanej zaplata sumy 43 284,18 eur s príslušenstvom do všeobecnej podstaty z titulu následkov

neúčinného právneho úkonu - darovacej zmluvy za veci prevedené z majetku dlžníka. Tvrdí, že žalovaná je jeho dlžníčkou, a svoju pohľadávku chce judikovať.

31. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia v bode 16, podľa názoru súdu I. inštancie žalovaná nie je dlžníčkou žalobcu, ale je osobou, ktorá bola účastníkom odporovateľného právneho úkonu a mala z neho prospech, a teda ani v prípade úspešnej odporovateľnosti právneho úkonu sa žalovaná nestáva dlžníkom veriteľa.

32. Žalobca vo svojom odvolaní poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.02.2019 sp.zn. 5Cdo/101/2017 podľa ktorého „Ak nie je možné uspokojiť vymáhateľnú pohľadávku veriteľa z toho, čo odporovateľným úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, má veriteľ právo na náhradu voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech. Ide o peňažnú náhradu, ktorá nepodlieha právnemu režimu náhrady škody a táto náhrada je obmedzená výškou získaného prospechu. Toto právo musí veriteľ uplatniť žalobou na plnenie. Toto právo môže veriteľ uplatniť samostatnou žalobou alebo súčasne v jednej žalobe spolu s nárokom na určenie neúčinnosti právneho úkonu. Súd však nemôže žalobu o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu zamietnuť z dôvodu, že prichádza do úvahy iba žaloba na plnenie v zmysle § 42b ods. 4 veta za bodkočiarkou OZ. Žaloba na plnenie totiž nie je odporovacou žalobou v zmysle § 42b ods. 1 OZ.

Ak súd zamietnutie žaloby o vyslovenie neúčinnosti predmetného právneho úkonu odôvodnil výlučne nemožnosťou uspokojenie sa veriteľa z toto práva, rozhodol nesprávne. Súd je povinný rozhodnúť o tom, či predmetným právnym úkonom boli alebo neboli naplnené podmienky uvedené v ustanovení § 42a OZ.“

33. Žalobca v podanom odvolaní tvrdí, že svoje právo na peňažnú náhradu uplatnil žalobou na plnenie a žalovaná je jeho dlžníkom podľa § 63 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

34. Súd I. inštancie sa uvedenými argumentami žalobcu, ktoré uvádzal už v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v odôvodnení svojho rozhodnutia náležite právne a skutkovo nevyporiadal.

35. Obsahové náležitosti rozsudku určuje ust. § 220 C.s.p.. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Podľa ustanovenia § 220 ods. 2 C.s.p., v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

36. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ustanovenie § 220 ods. 2 C.s.p. dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. rozhodol tak, že zrušil uznesenie a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, nakoľko nedostatočne odôvodnené rozhodnutie je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

38. Po vrátení spisu bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne posúdiť vzťah žalobcu a žalovanej a žalobcom uplatňovaný nárok v súlade s ustanoveniami zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a

reštrukturalizácii. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude náležite svoje rozhodnutie odôvodniť s odkazom na konkrétne skutkové okolnosti.

39. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu ( § 391 ods. 2 C.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania ( § 396 ods. 3 C.s.p.).

40. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).