

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120211422
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120211422.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, K., zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Macaláková & partners, s.r.o so sídlom J. Milca 11, Žilina, proti žalovanej: R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/X, K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác a úkonov na základe stavebného povolenia vydaného Mestom Žilina, stavebným úradom dňa 16.1.2020 sp.zn. 1065/2020-1603/2020-OSP-PA v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Žilina zo dňa 21.5.2020 sp.zn. OU-ZA-OVBP2-2020/024826/Kod a to až do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe v konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod. sp.zn. 30S/95/2020.
Žalobca má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.10.2020 sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia v znení, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že Mesto Žilina ako stavebný úrad vydalo stavebné povolenie zo dňa 16.01.2020 sp. zn. 1065/2020-1603/2020-OSP-PA, ktorým žalovanej ako stavebníkovi vydalo stavebné povolenie v spojenom územnom a stavebnom konaní na stavbu: novostavba rodinného domu, prípojky inž. sietí a žumpa; a to na pozemku reg. „C“ parc. č. XXX/X (rodinný dom, žumpa, vsaky) a pozemkoch reg. „C“ parc. č. XXX a XXX (prípojka vody) v katastrálnom území P. N..

P. registra „C“ parc. č. XXX/X a XXX, ktorých výlučnou vlastníčkou je žalovaná, sú zapísané na LV č. XX vedenom D. úradom K., katastrálny odbor, okres K., obec K., k. ú. P. N.. P. registra „C“ parc. č. XXX, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej pričom každý je spoluvlastníkom podielu X/X-ice k celku, je zapísaný na LV č. XXX vedenom D. úradom K., katastrálny odbor, okres K., obec K., k. ú. P. N.. P. stavebnému povoleniu podal žalobca dňa XX.XX.XXXX odvolanie. D. úrad, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa XX.XX.XXXX E. sp. zn. OU-ZA-D (ďalej len „E.“), ktorým rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zmenil v jeho výrokovej časti tak, že podmienky v ňom určené pre umiestnenie a uskutočnenie stavby uvedené v odrážke - napojenie na pozemné komunikácie pod bodmi X až XX v celom rozsahu zrušil a nahradil ho novou podmienkou. K. podal dňa XX.XX.XXXX na M. súd v K. správnu žalobu o preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy spolu s návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. M. je vedené na M. súde v K. pod sp. zn. XXS/XX/XXXX. Do dnešného dňa nebolo o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby súdom rozhodnuté. K. zahájila dňa XX.XX.XXXX stavebné práce v zmysle stavebného povolenia. Z priloženej fotodokumentácie je zrejmé, že k stavebným činnostiam zo strany žalovanej dochádza. Na fotke č. X-X je evidentné že cesta vedúca k parcele, na ktorej žalovaná začala stavebné práce, je nespevnená. Z. cesta je v spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej. F. úžitkové vozidlo má problém čo sa týka jeho šírky prejsť cez túto cestu. Y. predmetná nespevnená cesta je natoľko premočená, že úžitkové vozidlá na nej zapadajú. P. ťažkej techniky spôsobuje škody na majetku. Zo stavebnej techniky tiež unikajú prevádzkové kvapaliny - foto č. 5. F. technika blokuje prízjazd k nehnuteľnosti žalobcu - rodinnému domu na parcele M. XXX - foto č. X a 8. Na fotke č. X je zachytená rozostavaná stavba žalovanej, pričom táto už má vybudované

základy. Do vydania uznesenia, ktorým správny súd prizná správnej žalobe odkladný účinok môže žalovaná v stavebných prácach pokročiť natoľko, že v prípade vydania uznesenia, ktorým správny súd prizná správnej žalobe odkladný účinok, nebude právne ani fakticky možné naplniť účel suspenzívneho účinku eventuálne naplniť účel rozhodnutia správneho súdu a neskôr správneho orgánu, keďže stavebné práce môžu byť po vydaní uznesenia správneho súdu v tak pokročilom stave, že by došlo či už k nezvratnému stavu alebo k stavu, ktorého náprava či odstránenie (v prípade vyhovenia správnej žalobe) by bola z ekonomického hľadiska náročná, eventuálne vykonateľná len s vyvinutím značného úsilia. X. neodkladného opatrenia sa takémuto právne neželanému stavu, možno vyhnúť. O. to je aj účelom suspenzívneho účinku správnej žaloby alebo účelom neodkladného opatrenia. Za predpokladu že súd nariadi neodkladné opatrenie a správy súd v konečnom dôsledku zamietne správnu žalobu toto sa dotkne žalovanej v súvislosti s posunutím stavebného plánu z časového hľadiska o niekoľko týždňov čo s ohľadom na aktuálny stav ročného obdobia /začiatok zimy/ predstavuje minimálny zásah do práv žalovanej ako stavebníka, keďže počas zimy sa stavebné práce nevykonávajú v takom rozsahu ako v letnom období. Na druhej strane za predpokladu, že súd zamietne návrh na neodkladné opatrenie a správny súd vyhovie správnej žalobe, následkom čoho dôjde neskôr aj k zmene rozhodnutia správneho orgánu, existuje dôvodná obava, že dôjde ku škode, ktorá má ekonomický charakter /napr. uvedenie veci do pôvodného stavu/, ako i k zásahu do práv a právom chránených záujmov žalobcu. P. dvoch eventualít uvedených v predchádzajúcich dvoch odsekoch je nutné zdôrazniť, že vydaním neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi, aby sa žalovaná zdržala stavebných prác, dôjde k oveľa menšiemu zásahu do práv a právom chránených záujmov žalovanej ako by tomu bolo v prípade zamietnutia návrhu na neodkladné opatrenie kde práva a právom chránené záujmy môžu byť poškodené značne v spojení so vznikom škody.

2. P. § 324 ods. X N. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. P. § 325 ods. X N. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. P. ods. 2, písm. d/ neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. P. pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. R. vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. D. na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou žalobcu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

6. F. sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami. Zo stavebného povolenia č.s. XXXX/XXXX-XXXX/XXXX-OSP-PA vydaného U. K., stavebným úradom dňa XX.X.XXXX mal súd osvedčené, že žiadateľke - žalovanej bolo vydané stavebné povolenie v spojenom územnom a stavebnom konaní na stavbu novostavba rodinného domu, prípojky inž. sietí, žumpa v K. - P. N. na pozemku reg. C parc.č. XXX/X (rodinný dom, žumpa, vsaky), XXX. XXX (prípojka vody). P. tohto rozhodnutia pozemok, na ktorom bola povolaná stavba, je prístupný účelovou komunikáciou na pozemku N. parc.č. XXX, odkiaľ bude rodinný dom napojený spevnenou plochou. H. rozhodnutie bolo čiastočne zmenené pokiaľ sa týka podmienok v ňom určených rozhodnutím D. úradu, odbor výstavby a bytovej politiky K. zo dňa XX.X.XXXX.

7. F. žalobou zo dňa X.X.XXXX (vedená na M. súde K. pod sp.z. XXS/XX/XXXX) sa žalobca domáha preskúmania naposledy uvedeného rozhodnutia a jeho zrušenia. Zo správnej žaloby mal súd osvedčené, že žalobca podal zároveň návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

8. Z predloženej fotodokumentácie mal súd osvedčené vykonávanie stavebných prác tak ako uviedol žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre kat. ú. P. N. súd zistil, že spoluvlastníkmi parcely č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX sú žalobca a žalovaná každý v podiele 1.

XX. Na M. súde v K. bolo dňa XX.XX.XXXX zistené, že vo veci vedenej na tamom súde sp.zn. XXS/XX/XXXX nebolo doposiaľ rozhodnuté o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

XX. F. mal tak v konaní osvedčené, že žalobca a žalovaná sú spoluvlastníkmi parcely č. XXX v kat.ú. P. N., ktorý má slúžiť ako prístupová komunikácia k novostavbe rodinného domu na parc.č. XXX/X, pričom cez pozemok parc.č. XXX má viesť zároveň prípojka vody. I keď stavebné povolenie v spojení s rozhodnutím vydaným v odvolacom konaní nadobudlo právoplatnosť, žalobca využil možnosť správnej žaloby a v rámci nej uplatnil aj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. V čase rozhodovania súdu o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia tak nie je s konečnou platnosťou vyriešená otázka týkajúca sa povolenia stavby, ktorú má realizovať žalovaná a všetkých podmienok súvisiacich s touto realizáciou. Ak žalovaná už začala so stavebnými prácami, čo vyplýva z predloženej fotodokumentácie, má súd za to, že je tu potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami a to do doby, kým správny súd nerozhodne o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

XX. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

XX. O nariadené neodkladné opatrenie, resp. jeho trvanie sa viaže na prebiehajúce správne konanie a v ňom rozhodnutie o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, súd neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, keďže ide o neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania podľa § 335 ods. X N.:

XX. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. X N., K. mal v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania proti žalovanej. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).