

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 31Em/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119204254  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119204254.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, vo veci oprávneného: N. Z., D. X.X.XXXX, H. N. S. XXX, proti povinnej: A. C., D. XX.X.XXXX, N. O. XXX, zastúpená: JUDr. Lucia Cepka Zvolenská, advokátka so sídlom Kollárova 17, Trnava, o výkon rozhodnutia vo veci maloletého Z. Z., D. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.5.2019 žiadal otec o zabezpečenie výkonu rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 11P/101/2016-99 zo dňa 30.5.2017 (ďalej aj len „rozhodnutie“) v časti úpravy styku otca s maloletým, keďže styk neprebíha riadne, maloletý mu často po pár hodinách stretnutia povie, že „mama nedovolí dlhšie stretnutie“ a chce ísť preč. Matka sa dobrovoľne nepodrobuje súdnemu rozhodnutia a otec žiada zabezpečiť jeho výkon postupom podľa § 376 a nasl. CMP.

2. Súd vo veci ustanovil maloletému procesného opatrovníka a matku písomne vyzval na riadne plnenie povinností vyplývajúcich z vyššie uvedeného rozhodnutia súdu.

3. Dňa 26.8.2019 bolo súdu doručené podanie otca, ktorý na výzvu súdu uviedol, že matka aj napriek výzve naďalej nerešpektuje jej povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia, pričom s maloletým sa nestretáva vôbec, na otázku, prečo s ním maloletý ísť nechce, dostane odpoveď, že syn „nevie“, alebo inú vyhýbavú odpoveď, pričom nikdy nemal problém k nemu chodiť. Matka mu uviedla, že ona maloletého nútiť nebude a ju rozhodnutie súdu nezaujíma.

4. Matka sa k návrhu vyjadrila v tom smere, že otcovi v stretávaní nebráni, jeho tvrdenia sa nezakladajú na pravde, je to otec, čo nedodržuje súdom určený styk, tvrdí neustále, že má pracovné povinnosti a žiada náhradné termíny. Je na otcovi, aby pracoval na zlepšení vzťahu s maloletým, ktorý sám odmieta k nemu chodiť.

5. Vo veci sa opätovne vyjadril otec maloletého podaním doručeným súdu dňa 20.1.2020, v ktorom popieral tvrdenia matky a uviedol jeho postoj vo veci.

6. O súčinnosť bol požiadaný ÚPSVaR Trnava, ktorý v správe zo dňa 29.5.2020 uviedol na šetrení zistený postoj matky, ktorá bola usmernená k dobrovoľnému plneniu rozhodnutia s ponúknutím spolupráce s RPPS, pričom matka uviedla, že by preferovala riadne dokazovanie na pojednávaní, lebo s tvrdeniami otca nesúhlasí.

7. Súd vo veci uskutočnil pojednávanie dňa 9.9.2020 za prítomnosti rodičov a zástupkyne procesného opatrovníka, kde si vypočul postoje zúčastnených a usmerňoval v súčinnosti s procesným opatrovníkom

rodičov v smere zlepšenia fungovania stretávania otca s maloletým. Rodičia boli zaviazaní zúčastniť sa konzultácií na RPPS pri ÚPSVaR Trnava za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie a obnovenia vzťahu otca s maloletým.

8. Dňa 6.10.2020 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu zo strany otca.

9. Dňa 21.10.2020 bol súdu doručený súhlas matky so zastavením konania s tým, že si uplatňuje náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Keďže otec maloletého zobral návrh na začatie konania späť, súd konanie so súhlasom matky maloletého a bez námietok procesného opatrovníka voči späťvzatiu, v súlade s ustanovením § 29 CMP zastavil.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O matkou uplatnenom nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V civilných mimosporových konaniach je všeobecným pravidlom nepriznanie nároku na náhradu trov žiadnemu z účastníkov a znášanie vlastných trov účastníkom, keď tieto konania sú spravidla uskutočňované vo verejnom záujme. Samotné posudzovanie skutočností, kto z účastníkov procesne zavinil zastavenie konania v spojení s tým, či návrh bol alebo nebol podaný, na základe právneho posúdenia súdu dôvodne, nie je, narozdiel od rozhodovania o trovách konania v sporových veciach, relevantné. Výnimka v rozhodovaní o náhrade trov v mimosporových konaniach uvedená v ustanovení § 55 CMP sa vzťahuje na zriedkavé situácie, kedy nepriznanie náhrady trov konania jednému z účastníkov by nebolo spravodlivým vzhľadom na okolnosti veci (napr. keď na jednej zo strán možno jednoznačne badať účelovosť podania, či jeho šikanóznou povahu). Výnimka v ustanovení § 54 CMP sa vzťahuje na situácie, kedy niektorý z účastníkov (zástupcov) nespĺní určitú procesnú povinnosť, ktorým nespĺnením, dôjde k vzniku trov na druhej strane (nedostaví sa na pojednávanie, neuposlúchne pokyn súdu a pod.), ktoré by inak nevznikli. V tomto prípade sa však o žiadnu vyššie spomenutú situáciu nejednalo, keď v konaní proti sebe stáli vzájomne sporné tvrdenia, ako i rozdielne subjektívne vnímanie rodinnej situácie každým z rodičov. Súd pritom usmerňoval na pojednávaní oboch rodičov v smere lepšieho fungovania stretávania sa otca s maloletým, ktoré je cieľom konania a najmä v záujme samotného maloletého. Z uvedených dôvodov, keďže súd nemal za naplnené predpoklady uvedené v ustanovení § 54, či § 55 CMP rozhodol v zmysle § 52 CMP tak ako je uvedené vo výroku II. rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.