

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200116  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5320200116.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Silviou Tisovou v právnej veci navrhovateľky - manželky: G. B., rod. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. V. XXXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strápač, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, Čadca a manžela: G. B., nar. XX. 3. XXXX, trvale bytom K., adresa na doručovanie: O. ulica XXX/XX, XXXXX P. N., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom: P. B., nar. XX. 9. XXXX, M. B., nar. XX. 6. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Čadca, na čas po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v K. a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a .

II. Mal. P., nar. XX.X.XXXX, a mal. M., nar. XX.X.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky

Obaja rodičia budú mal. P. zastupovať a spravovať jeho majetok.

Mal. M. bude zastupovať a spravovať jej majetok matka.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. P. sumou 80 € mesačne, a to do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky.

IV. Styk otca s mal. P. n e u p r a v u j e .

V. Výživné otca na mal. M. a styk otca s ňou n e u p r a v u j e .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Návrhom doručeným súdu dňa 15.1.2020 sa manželka domáhala rozvodu manželstva s poukazom na to, že manžel jej bol neverný a fyzicky ju týral. Manželka nežije s manželom v spoločnej domácnosti viac ako tri roky, nemá vedomosť, kde býva Manželka žije v inom partnerskom vzťahu, z ktorého sa medzičasom narodila mal. M.. Vo veci samej navrhla maloletú M. a P. zveriť do jej starostlivosti, aby bola poverená zastupovaním a správou ich majetku, pričom by otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. P. sumou 150 € mesačne a mal. M. minimálnym výživným. Taktiež požiadala o úpravu styku otca s mal. dieťaťom.

2) Manžel sa k veci písomne nevyjadril.

3) Pojednávania nariadeného v tejto veci sa nezúčastnila navrhovateľka a jej právny zástupca a to s poukazom na núdzový stav vyhlásený v súvislosti so šírením nákazlivého ochorenia COVID-19, pričom súhlasili, aby súd rozhodol aj v ich neprítomnosti, čo súd aj učinil.

4) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manžela a oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov, výdavkov účastníkov konania, ich osobných pomerov a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

5) Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

6) Podľa § 23 ods. 1 - 3 Zákona o rodine

- súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

- súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

- súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

7) Podľa § 24 ods. 1 a 3 - 5 Zákona o rodine:

- v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

- rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

- súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

- súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

8) Podľa § 25 ods. 1 - 2, 4 Zákona o rodine:

- rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

- ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

- ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

9) Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine:

- plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.  
- výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11) Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi; toto narušenie nastáva predovšetkým vtedy, ak sa manželia neradia, resp. nemôžu riadiť vo vzájomnom správaní pravidlami vyplývajúcimi z cit. ust. § 18 až 20 Zákona o rodine. Zrušenie manželstva rozvodom však odôvodňuje len kvalifikované rozvrátenie vzťahov medzi manželmi, ktoré má za následok, že manželstvo prestalo plniť svoj účel. Manželstvo nie je totiž len právny stav či právny pomer, ale je aj životným spoločenstvom, ktoré sa má vyznačovať vzájomným rešpektom, citovou náklonnosťou, úctou, dôverou, a pomocou; má vytvárať zdravé rodinné prostredie, kde sa manželia vzájomne správajú ohľaduplne, majú porozumenie pre vzájomné potreby a osobitné záujmy a prípadné rozpory vzniknuté pod vplyvom rôznych okolností sa snažia preklenúť vzájomnou dohodou, resp. odpustením, t. j. aby sa vo všeobecnosti vytvorili priaznivé podmienky pre spolužitie a realizáciu všetkých členov rodiny vrátane maloletých detí.

12) V danej veci manželstvo uvedené znaky nenapĺňa, manželia sa citovo odcudzili, nezdieľajú spoločnú domácnosť, počas manželstva mal každý z nich iný pomer, pričom manželke sa z nového partnerského pomeru narodilo aj dieťa. Keďže nie je predpoklad obnovenia riadneho manželského spolužitia, súd manželstvo rozviedol.

13) V priebehu konania bolo otcovstvo manžela voči mal. M., nar. XX. 6. XXXX zapreté a to rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 11Pc/1/2020-65 zo dňa 31. 8. 2020, pričom rozhodnutie ku dňu rozvodu manželstva nebolo právoplatné. Súd však k uvedenej skutočnosti prihliadol pri úprave rodičovských práv a povinností, pretože obaja účastníci výslovne popreli, že by maloletá bola dieťaťom manžela. Vzhľadom k tomu súd mal. KE.u zveril do osobnej starostlivosti matky a len túto poveril zastupovaním a správou jej majetku. Výživné na mal. M.u a styk manžela s ňou neupravil.

14) Čo sa týka mal. P., súd v súlade s návrhom oboch rodičov ho zveril do osobnej starostlivosti matky; v súlade s ustálenou judikatúrou obaja rodičia naďalej zostanú jeho zákonnými zástupcami v plnom rozsahu s tým, že v bežných veciach každý z nich môže mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a o nie bežných veciach sa majú dohodnúť. V prípade nezhody rodičov alebo v prípade právneho úkonu nebežného rozsahu sa rodičia obrátia na súd. Rozvodom manželstva (bez ďalšieho) nemôže dôjsť k obmedzeniu rodičovských práv a povinností tak, že by iba rodič, ktorému je dieťa zverené, bol poverený zastupovaním a správou majetku dieťaťa. Nakoľko otec sa s dieťaťom pravidelne stretáva na základe dohody s matkou, súd styk nepovažoval za nutné upraviť.

15) Čo sa týka výživného súd vychádzal najmä z príjmových a majetkových pomerov manžela ako osoby povinnej na platenie výživného. Tento má stredoškolské vzdelanie v odbore oprava strojov a strojových zariadení, zámočník, pričom aktuálne pracuje iba na brigády a nevie si nájsť stabilné zamestnanie. Predtým pracoval v oblasti stavebníctva a dosahoval príjem 500 € netto. Aktuálne má problém nájsť si zamestnanie, ktorú okolnosť súd posúdil ako čiastočne dôvodnú vzhľadom na krízu spojenú so šírením nákazlivého ochorenia COVID-19. Otec v poslednom období prispieval na dieťa po 100 € mesačne, avšak počas zimy v stavebníctve je situácia zložitejšia. Otec má aj čiastočné zdravotné problémy po úraze ľavej ruky. Býva v prenajatej izbe, kde nájomné činí 230 € mesačne

16) Maloletý P. je na prvom stupni základnej školy, nemá osobitné výdavky. Čo sa týka matky, táto je aktuálne na rodičovskom príspevku s mal. M.ou, ktorý podľa znalosti súdu činí 270 € mesačne. Matka

má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. M. N. a k mal. M. B.. Rodičia nevlastnia žiaden majetok vyššej hodnoty.

17) Bežne súd určuje pri jednej vyživovacej povinnosti výživné vo výške 15 - 20 % z čistého príjmu. Nakoľko otec žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, súd považuje za primerané výživné sumu 80 € majúca za to, že otec môže dosahovať priemerný príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy (v roku 2020 - 580 € brutto, 475 € netto). Súdom určené výživné zodpovedá vyššie opísanej životnej úrovni rodičov. Súd prihliadol k tomu, že otec poskytuje plnenia aj nad rámec výživného podľa požiadavky matky (na ošatenie) a s dieťaťom sa pravidelne stretáva.

O trovách konania

18) V tejto veci súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, pre ktoré by bolo spravodlivé manželke priznať náhradu trov konania, keďže bolo preukázané, že manželské povinnosti porušili obaja z manželov. Preto rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

19) Po vyhlásení rozsudku sa manžel a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.