

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10Pc/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203867  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720203867.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Š. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX K., štátny občan SR, proti dcére Z. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX K., štátna občianka SR, zastúpená M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R..O. XXX/XX, XXX XX K., štátna občianka SR, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.08.2020 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 27.08.2020, ktorým žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k dcére určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.14C/106/2014-28. Trovy konania nežiadal priznať.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že predmetným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.14C/106/2014-28, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2014 bolo zvýšené výživné v tom čase na jeho maloletú dcéru na sumu 130,- € mesačne.

Dcéra sa jeho spoločnosti vyhýba, nemá znalosť o navštevovaní školy ňou resp. jej ukončení. Od posledného návrhu nemá informácie o ukončení jej štúdia resp. pokračovaní. V tomto roku mala dokončiť trojročné bakalárske štúdium na Technickej univerzite vo Zvolene, ale zároveň dovŕši 25 rokov, a teda je to podľa neho nezvyčajné. Nevie, čo robila po skončení štúdia na strednej škole a nástupom na Technickú univerzitu vo Zvolene, pričom od známych sa dozvedel, že bola dlhodobejšie v USA, takže nemohla študovať denné štúdium. Býva v prenajatom byte, nie u matky a teda je otázne, ako platí prenájom, ak nie je zamestnaná. Tiež je sporné, či môže navštevovať denné štúdium, ak je zamestnaná v Divadlo Jozefa Gregora Tajovského alebo inde. Podľa neho je to neprehľadné, dochádza k zatajovaniu skutočností o všetkom zo strany dcéry i jej matky. Vzhľadom k týmto skutočnostiam vyjadril názor, že dcéra je schopná sama sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla.

2. Dňa 07.10.2020 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie dcéry navrhovateľa k návrhu zo dňa 06.10.2020, v ktorom okrem iného uviedla, že je študentkou Technickej univerzity vo Zvolene, Drevárskej fakulty, konkrétne študuje v 1.ročníku inžinierskeho študijného programu Protipožiarna ochrana a bezpečnosť, forma štúdia denná od 01.09.2020, ktorého dĺžka je 2 roky. Celý čas od maturity študuje na tejto škole formou denného štúdia a štúdium neprerušila. Býva v spoločnej domácnosti s matkou a s bratom, nakoľko nemá svoj samostatný príjem, ktorým by si bola schopná platiť samostatné bývanie. V USA bola v roku 2017 na študijnom výmennom pobyte od 26.06. do 17.09., kedy sa vrátila, nakoľko jej začínal nový semester na vysokej škole. Toho času od marca 2020 nemôže vykonávať ani brigádnicke práce kvôli karanténnej situácii na Slovensku.

3. Dňa 07.10.2020 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľa, ktorý na výzvu súdu oznámil, že vyživovaciu povinnosť k dcére žiada zrušiť od 01.07.2020.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 26.10.2020, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil dňa 26.10.2020 o 08.00 hod., t.j. v deň pojednávania telefonicky zo zdravotných dôvodov a zároveň žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila dcéra navrhovateľa, ktorá mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavila splnomocnená zástupkyňa dotyčnej. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a dcéry navrhovateľa.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania v jeho priebehu a to: potvrdenie o štúdiu vystavené Drevárskou fakultou Technickej univerzity vo Zvolene zo dňa 05.10.2020 z č.l.17, rozhodnutie o výsledku prijímacieho konania zo dňa 04.08.2020 z č.l.18 a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.15Pc/8/2019, 19Pc/23/2018 a 14C/106/2014, a tiež sa oboznámil s prednesom splnomocnenej zástupkyne dcéry navrhovateľa na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 05.10.2020 súd okrem iného zistil, že bolo vystavené Technickou univerzitou vo Zvolene, Drevárska fakulta, ktorým potvrdili, že dcéra navrhovateľa je v akademickom roku 2020/2021, ktorý trvá od 01.09.2020 do 31.08.2021, študentkou 1.ročníka inžinierskeho študijného programu Protipožiarna ochrana a bezpečnosť, forma štúdia denná, v ktorom je štandardná dĺžka štúdia 2 roky.

Z rozhodnutia o výsledku prijímacieho konania zo dňa 04.08.2020 súd zistil, že dekan Drevárskej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene rozhodol v súlade s § 58 zákona o vysokých školách o prijatí dcéry navrhovateľa na študijný program II.stupňa „Protipožiarna ochrana a bezpečnosť“ uskutočňovaný na Drevárskej fakulte TUZVO, forma štúdia denná od akademického roka 2020/2021 s odôvodnením, že boli splnené všetky podmienky prijímacieho konania.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.14C/106/2014 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 23.09.2014 č.k.14C/106/2014-28, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2014 a ktorým súd zaviazal Š. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať navrhovateľke Z. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným v sume 130,- € mesačne, počnúc dňom 11.07.2014, splatným do 15.dňa v mesiaci k jej rukám. Zároveň rozhodol o jeho povinnosti zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 11.07. do 30.09.2014 v sume 80,32 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu č.k.5P/244/2011-187 zo dňa 26.09.2011 v časti určenia výživného zo strany odporcu na navrhovateľku. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemal právo na ich náhradu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.19Pc/23/2018 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 13.07.2018 č.k.19Pc/23/2018-38, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2018 a ktorým súd zamietol návrh Š. B., nar. XX.XX.XXXX proti Z. B., nar. XX.XX.XXXX o zrušenie výživného na plnoleté dieťa.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.15Pc/8/2019 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 05.09.2019 č.k.15Pc/8/2019-18, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2019, ktorým súd zamietol návrh navrhovateľa Š. B., nar. XX.XX.XXXX voči dcére Z. B., nar. XX.XX.XXXX o zrušenie výživného na plnoleté dieťa.

Z prednesu splnomocnenej zástupkyne dcéry navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že k veci uviedla, že on jej ešte 17.07. písal, že dokedy ešte bude na toho „pankharta“ platiť a ona mu vysvetlila, že pokračuje v štúdiu inžinierskom po ukončení bakalárskeho štúdia, a to dennou formou. Tiež mu vysvetľovala, že je narodená v novembri, mala 9.ročnú základnú školu, potom študovala 5.ročné bilingválne gymnázium, lebo on stále tvrdí, že mu to nejako nevychádza s tým jej vekom dokedy študuje. Akurát dcéra opakovala jeden ročník kvôli tomu, že nespravila jednu skúšku, ale ďalej normálne pokračovala v dennom štúdiu. Tiež mu hovorila, že je zbytočné podávať tento návrh zase, keďže tu boli aj pred rokom, aj pred dvoma rokmi, a že tým len zamestnáva ľudí. Pokiaľ spomínal tú Ameriku, tak dcéra tam bola na študijnom výmennom pobyte, ktorý hradila ona zo spotrebiteľského úveru, keďže on deťom nikdy nič navyše nedal.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

7. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že títo sú v príbuzenskom vzťahu otec - dcéra, teda medzi účastníkmi sa jedná o zákonnú vyživovaciu povinnosť rodiča k plnoletému dieťaťu. Táto vyživovacia povinnosť trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Schopnosť samostatne sa živiť nie je viazaná na žiadnu vekovú hranicu a je vždy potrebné ju posúdiť vzhľadom na konkrétne okolnosti v tej ktorej súdnej veci.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že dcéra navrhovateľa pokračuje v štúdiu na vysokej škole, keďže od 01.09.2020 je študentkou 1.ročníka inžinierskeho štúdia, konkrétne študijného programu Protipožiarna ochrana a bezpečnosť na Drevárskej fakulte Technickej univerzity vo Zvolene, a to formou denného štúdia.

S poukazom na tieto skutočnosti súd nemal v konaní preukázané, že by došlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho dcére v tom zmysle, že by táto nadobudla schopnosť sama sa živiť, keďže sa ďalej riadne pripravuje na svoje budúce povolanie.

S poukazom na tieto skutočnosti súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

8. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..