

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011760
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123011760.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 25.03.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. TO-0T/12/2022 zo dňa 28.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp.zn. 4To/15/2023 dňa 15.06.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a

Obžalovaní:

A. B. C. D. E. F. E. G., narodený XX.XX.XXXX v Topoľčanoch,
trvale bytom H. I. XXX,
toho času vo výkone trestu odňatia slobody,

J. B. C. D. E. F. E. G. K. L. M., D. N., narodená XX.XX.XXXX v Topoľčanoch,
trvale bytom H. I. XXX,

sa uznávajú za vinných, že:

v bode 1./

obžalovaní A. B. a J. B. po spoločnej dohode dňa 14.10.2022 v čase od 19.22 hod. do 19.59 hod. v B. H. C. A. O. XXXX/XX v predajni Tesco počas prevádzky odcudzili z predajnej plochy bez známok násillia tovar a to 2 ks Giana Tuniak v hodnote 2,90,-Eur, 2 ks Makrela filety v hodnote 5,70,-Eur, 2 ks tuniak P. v hodnote 3,78,-Eur, 1 ks Oreo Vianoce v hodnote 3,59,-Eur, 2 ks Nicolaus vodka 0,7 l v hodnote 15,98,-Eur, 1 ks obuv v hodnote 29,95,-Eur, 10 ks tuniakovi šalát v hodnote 24,90,-Eur, 1 ks darčkové balenie Palmolive v hodnote 15,99,-Eur, 1 ks Durex gel v hodnote 10,99,-Eur, 1 ks Durex gel v hodnote 10,99,-Eur, 1 ks Pepino gel v hodnote 6,19,-Eur, 1 ks Colgate maxwhite v hodnote 3,99,-Eur, 1 ks Colgate maxwhite v hodnote 3,99,-Eur, 1 ks Durex gel v hodnote 10,99,-Eur, 1 ks lubrigačný gel v hodnote 4,19,-Eur, 1 ks Durex lubrigačný gel v hodnote 5,79,-Eur, 1 ks Pepino gel v hodnote 6,19,-Eur, 1 ks Indulona v hodnote 3,39,-Eur, 1 ks Durex lubrigačný gel v hodnote 10,49,-Eur, 1 ks Durex gel v hodnote 10,99,-Eur, 1 ks darčkové balenie sprchových gélov v hodnote 16,19,-Eur, 1 ks balzam na vlasy v hodnote 5,19,-Eur, 1 ks balzam na vlasy v hodnote 5,19,-Eur, 6 ks TS mlieko v hodnote 5,10,-Eur, 12 ks Pilsner pivo v hodnote 16,68,-Eur, 12 ks záloha za fľašu v hodnote 1,80,-Eur, 1 ks koberec v hodnote 24,99,-Eur, 1 ks nafukovacia vírivka v hodnote 479,-Eur, pričom uvedený tovar si vložili do nákupného vozíka s ktorým prešli cez samoobslužné pokladne bez toho, aby za tovar zaplatili, čím poškodenej spoločnosti TESCO

STORES SR, a.s., so sídlom Bratislava, Cesta na Senec 2, IČO: XX XXX XXX, spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 745,10,- Eur,

v bode 2./

obžalovaný A. B. dňa 19.11.2022 približne o 12,16 hod. v Topolčanoch, na ul. A. O. v priestoroch HM Tesco počas prevádzky odcudzil z predajnej plochy tovar, a to 6 ks misiek na cereálie, každá v hodnote 1,89 Eur, celkovo 11,34 Eur, 1 ks stojan na riad v hodnote 12,49 Eur, 1 sadu 6 ks pohárov v hodnote 5,39 Eur, 1 ks jedálenskej súpravy s 12 ks tanierov v hodnote 59,99 Eur, 1 ks fritéza zn. Tefal v hodnote 74,99 Eur, ktorý vložil do nákupného vozíka a s tovarom následne prešiel cez samoobslužné pokladne až k východu predajne, bez toho, aby za tovar zaplatil, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava - Mestská časť Ružinov 821 04, IČO: XX XXX XXX, spôsobil krádežou celkovú škodu vo výške 164,20 Eur, uvedený skutok spáchal po tom, ako bol pre skutok zo dňa 14.10.2022 - krádež tovaru v OD Kaufland Topolčany, posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur, číslo pokutového bloku L1012463, L1012464, L1012465,

v bode 3./

obžalovaný A. B. dňa 29.04.2023 v čase asi o 19.30 hod. v obci Nitrianska streda č. XX v pohostinstve s názvom Rema, konkrétne na terase pohostinstva, prístupnej verejnosti, pristúpil k poškodenému A. G., kde po slovnom konflikte fyzicky napadol poškodeného tým spôsobom, že ho udril skleneným pohárom do hlavy a päťami ho udieral do tváre, pričom svojím konaním poškodenému A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B., spôsobil úraz ľahký - reznú ranu pod ľavou očnicou o dĺžke 4 cm a 2 cm, reznú ranu na čele vľavo o dĺžke 2 cm, ktoré si s poukazom na poúrazovú zápalovú komplikáciu spočívajúcu v mokvaní a hnisaní rán vyžadovalo liečenie v trvaní od 29.04.2023 do cca 18.05.2023, počas ktorej doby bol poškodený obmedzený aj v bežnom spôsobe života v oblasti fyzickej aktivity, manuálnej práce a činnosti, čiastočne psychickej aktivity a zapájania zmyslových orgánov do činnosti, ako aj hygieny tváre.

t e d a :

obžalovaný A. B. a J. B. v bode 1./

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný A. B. v bode 2./

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný A. B. v bode 3./

-inému úmyselne ublížil na zdraví

-dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný A. B. a J. B. v bode 1./

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný A. B. v bode 2./

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona,

obžalovaný A. B. v bode 3./

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

-prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému A. B. :

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno k) Trestného zákona, so zistením a použitím príťažujúcich okolností podľa 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, poškodeného A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., H. I. XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Obžalovanej J. B. :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno k), písmeno l) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, peňažný trest v sume 800,- (osemsto) Eur.

Podľa § 56 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaná peňažný trest zaplatí v ôsmich za sebou idúcich mesačných splátkach, v sume splátky 100,- (sto) Eur počnúc nasledujúcim mesiacom po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona, ustanovuje pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaní A. B. a J. B. vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.