

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4Csp/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201628
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920201628.4

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobcov: 1./ Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. ulica č. XXX/X, G. J., 2./ M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. ulica č. XXX/X, G. J., obaja právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Alena Zadáková a spol., so sídlom Kováčska 32, Košice, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09, Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač s.r.o., JUDr. Viktória Nagyová Tenkač, advokátka, konateľ, so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, alternatívne o určenie bezpoplatkovosti a bezúročnosti spotrebiteľského úveru, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.04.2020 domáhali voči žalovanému určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, alternatívne určenia bezpoplatkovosti a bezúročnosti spotrebiteľského úveru a náhrady trov konania.

2. Dňa 06.08.2020 bolo Okresnému súdu Trebišov doručené podanie žalobcov, v ktorom súdu oznámili, že berú žalobu v celom rozsahu späť. Vo vzťahu k trovám konania navrhli konajúcemu súdu, aby vo veci rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. Nepriznanie trov konania žalovanému odôvodnili dôvodmi hodnými osobitného zreteľa. Ich príjmy im pokrývajú len nevyhnutné mesačné životné náklady, a to: nájom vo výške 300 Eur, Mobil po 50 Eur, strava cca 300 Eur, Cestovné do práce : 200 Eur, splátky z iných úverov : cca vo výške 500 Eur. Rovnako majú viacero zosplatnených úverov, ktoré nie sú schopní zaplatiť.

Na podporu svojich tvrdení nepripojili žiadne listinné dôkazy.

3. Keďže žalobcovia navrhli rozhodnúť o trovách konania tak, že žiadnej zo strán nemá súd priznať náhradu trov konania, bolo toto späťvzatie žalobcov zaslané na vyjadrenie žalovanému, nakoľko rozhodnutie o trovách konania podľa § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nemá byť prekvapivým rozhodnutím pre druhú stranu sporu.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné vziať do úvahy, že práve žalobcovia iniciovali súdny spor a podali žalobu. Žalovaný zodpovedne pristupoval k plneniu svojich procesných povinností, riadne a včas reagoval na výzvy súdu vyjadriť sa k podanej žalobe alebo k iným podaniam. V súvislosti s podanou žalobou a s konaním na súde

mu vznikli trovy, na náhradu ktorých má žalovaný zákonný nárok, keďže mal plný úspech vo veci. Použitie ustanovenia § 257 CSP, zakotvujúceho moderačné právo súdu pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, predstavuje odklon od zásady úspechu vo veci a je prípustné len vo výnimočných prípadoch za splnenia druhej podmienky - existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa. V danom prípade nie sú dané dôvody na aplikáciu ust. § 257 CSP. Uvedené zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa síce môžu mať základ v sociálnych pomeroch sporových strán (t.j. v majetkových, osobných, zárobkových či iných pomeroch), pričom žalovaný poukázal na uznesenie NSSR zo dňa 31.07.2017, sp. zn. 2Cdo/102/2017. Žalovaný je preto toho názoru, že skutočnosť, že príjmy žalobcov im pokrývajú len nevyhnutné mesačné životné náklady a že žalobcovia majú aj splátky iných úverov a viacero zosplatnených úverov, nepredstavuje výnimočné okolnosti, pre ktoré je nutné aplikovať ust. § 257 CSP. Navyiac, žalovanému nie je známe, či žalobcovia preukázali tieto skutočnosti. Prítom platí, že aplikácia ust. § 257 CSP môže byť výnimočná a vyžaduje dôkladné posúdenie situácie; CSP vyžaduje pre možnosť uplatnenia moderačného práva výnimočnú okolnosť, ktorá bude dostatočne odôvodňovať použitie tohto ustanovenia. Dôvodom osobitného zreteľa sú zväčša životné situácie strán konania, majetkové pomery, zdravotné ťažkosti a podobne, tie, ktoré výrazným a citeľným spôsobom dokážu privodiť zmenu stavu, ktorý následne súd moderačným právom môže zmierniť. Žiadne skutočnosti takého rozsahu však podľa názoru žalovaného v konaní preukázané neboli. Predmetné ust. § 257 CSP ma slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, resp. na dosiahnutie spravodlivosti medzi stranami sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok. Treba vziať do úvahy aj fakt, že žalovaný sa nijakým spôsobom nepodieľal na podaní žaloby. Išlo o rozhodnutie žalobcov, ktorí si museli byť vedomí, že s procesným neúspechom je spojená aj povinnosť náhrady trov konania.

5. Predmetné vyjadrenie žalovaného bolo dourčené dňa 08.09.2020 žalobcom na vyjadrenie, avšak v súdom určenej lehote sa k podaniu žalovaného nevyjadrili a nedoplnili žiadne listinné dôkazy.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom k tomu, že podľa § 146 CSP vo veci neprebehlo predbežné prejednanie sporu ani pojednávanie, súhlas žalovaného nie je potrebný. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, a preto súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. V prejednávanom prípade je súd toho názoru, že pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je odôvodnený postup pre aplikáciu zásady procesného zavinenia. Súd konštatuje, že neboli splnené zákonné podmienky pre použitie ustanovenia § 257 CSP tak, ako to navrhovali žalobcovia. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Z tvrdení žalobcov uvedených v podaní zo dňa 06.08.2020 súd nezistil výnimočnosť okolností, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 257 CSP. Zároveň žalobcovia nepreukázali súdu ani druhú podmienku, a to existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalobcovia poukazovali na ich nepriaznivé sociálne pomery, avšak strana v konaní nemá iba povinnosť tvrdenia, ale aj dôkaznú povinnosť. Na podporu svojich tvrdení musí pripojiť listinné dôkazy, ktoré by súd mohol vyhodnotiť a

posúdiť, či ich sociálne pomery by mohli byť dôvodom hodným osobitného zreteľa pre rozhodnutie v zmysle § 257 CSP. Spomínané ustanovenie zákona má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok. Keďže žalobcovia ostali v konaní pasívni a ďalej sa k podaniu žalovaného nevyjadrili, ani nedoplnili žiadne listinné dôkazy, súd konštatuje, že neboli splnené podmienky potrebné na rozhodnutie podľa § 257 CSP.

14. Súd má zato, že žalobcovia svojim konaním procesne zavinili zastavenie konania, keďže súdu neoznámili dôvod späťvzatia žaloby. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Z uvedeného dôvodu súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 355 ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP ods. 3)