

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10T/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010777
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120010777.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obvinenej A. E. stíhanej pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné, podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v spoj. s § 353 ods. 1 Tr. por., v Bratislave dňa 26.10.2020 takto

r o z h o d o l :

Obvinená:

A. E.Á. nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom H. XXX, okres Šaľa;

r o z h o d o l :

1/ dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase v Bratislave na presne nezistenom mieste si nezisteným spôsobom neoprávnenne obstarala 1 ks bankomatovú kartu číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú spoločnosťou F. R., K. E. k číslu účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno Y. G.O. a následne s touto platobnou kartou vykonala dňa XX.XX.XXXX neoprávnený hotovostný výber z bankomatu E. patriaci spoločnosti Z. R., K. E. v R. na L. Z. v čase o 11:19:37 hod. vo výške 20,- Eur, pričom následný pokus o hotovostný výber vo výške 0,- EUR v čase o 11:20:46 hod. bol neúspešný, čím Eve Matlovičovej spôsobila škodu vo výške 20,- Eur;

2/ dňa 20.05.2016 v čase okolo 20:30 hod. v Bratislave na T. U. XX z terasy podniku M. D. počas toho ako L. E. sedela pri stole na terase a kabelku mala položenú na zemi pri nohách prišla od jej chrbta, zohla sa pod stoličku a vybrala koženú kabelku L. E. čiernej farby nezistenej značky s obsahom vodičský preukaz, 1 ks karta H. E. R., doklady vydané na meno L. E., 1 ks karta H. E. banka vydaná na meno syna Y. E., hotovosť vo výške 140,- EUR, čím spôsobila L. E. škodu vo výške 140,- Eur, pričom blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX vydaným Obvodným oddelením PZ v Šali zo dňa 09.03.2016, právoplatným dňa 09.03.2016, bola postihnutá pokutou vo výške 30,- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4T/8/2016 zo dňa 12.04.2016, právoplatným dňa 06.05.2016, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona;

3/ dňa 28.04.2016 v čase okolo 13:00 hod. v Bratislave na Námestí Franza Liszta 1 vo vestibule železničnej stanice Bratislava hlavná stanica zobrala presne nezisteným spôsobom bez použitia násilia R. I. z vonkajšieho vrečka menčestrového saka 1 ks mobilný telefón značky U., čiernej farby, IMEI číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, čím spôsobila R. I. škodu vo výške 30,- Eur,

4/ dňa 30.12.2015 v čase okolo 12:10 hod. v Bratislave na Námestí Franza Liszta 1 na nástupišti číslo 1 v železničnej stanici Bratislava hlavná stanica zobrala z riadne zipsom uzavretej kabelky, ktorú mala A. G. G. D. prevesenú cez pravé plece, peňaženku bledohnej farby v hodnote 15,- Eur, ktorá obsahovala občiansky preukaz, vodičský preukaz, bankomatová karta Československej obchodnej banky, a. s.,

zdravotná karta poisťovne Dôvera, a. s., elektronická karta na vstup do práce, režijný preukaz Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s., vydané na meno A.. G. G.L. D.. a 10 ks stravných lístkov Ticket Restaurant v hodnote 3,15 Eur za 1 kus, ako aj finančná hotovosť vo výške 30,- Eur, čím A.. G. G., D.. škodu vo výške 100,- Eur,

5/ dňa 08.01.2016 v čase od 17:35 hod. do 17:50 hod. v Bratislave na Námestí Franza Liszta 1 v železničnej stanici Bratislava hlavná stanica, po nastúpení do vlaku IC Šarišan zobrala G. I. z príručnej zazipsovane tašky, ktorú mal prevesenú cez rameno, 1 ks tablet značky M. K. XXXX W., čím spôsobila G. I. škodu vo výške 80,- Eur,

6/ dňa 01.06.2016 v čase okolo 08:05 hod. v Bratislave na Námestí Franza Liszta 1 v železničnej stanici Bratislava hlavná stanica, vo vlaku R 833 Sitno, ktorý bol v tom čase odstavený pri nástupišti číslo 2 zobrala G. A.Y. z kabelky, ktorú mala pri sebe peňaženku s obsahujúcu občiansky preukaz, zdravotnú kartu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., platobnú kartu Poštová banka, a. s., zákaznícku kartu Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s. pre bezplatné cestovanie, a hotovosť vo výške 12,- Eur, čím spôsobila G. A. škodu vo výške 12,- Eur,

7/ dňa 17.06.2016 v presne nezistenom čase okolo 07:00 hod. v Bratislave na Námestí Franza Liszta 1, na lavičke pred železničnou stanicou Bratislava hlavná stanica, zobrala G. N. z voľne položenej kabelky, ktorú mala pri sebe za chrbtom, hnedú koženú peňaženku s obsahom občiansky preukaz, preukaz poisťovne Dôvera, kartička do lekárne Dr. Max, Teco karta, hotovosť vo výške 70,- Eur, čím spôsobila G. N. škodu vo výške 90,- Eur, pričom blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXXX vydaným Obvodným oddelením PZ v Šali zo dňa 09.03.2016, právoplatným dňa 09.03.2016, bola postihnutá pokutou vo výške 30,- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4T/8/2016 zo dňa 12.04.2016, právoplatným dňa 06.05.2016, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona;

t e d a

v bode 1/

- neoprávnene si obstarala platobný prostriedok a na taký účel ho použila;

v bode 2/

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená;

v bode 3/ až 6/

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá;

v bode 7/

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená;

č í m s p á c h a l a

v bode 1/

- prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku;

v bode 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku;

v bode 3/ až 6/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku;

v bode 7/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Za to sa

o d s u d z u j e

za skutok 1/

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvinenej upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.09.2016, sp. zn. 4T 32/2016, právoplatným dňa 23.10.2017, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov nepodmienečne, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. za skutky 2/ - 7/

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinená na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trest s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11.07.2016, sp.zn. 0T 84/2016, právoplatný dňa 11.07.2016,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.04.2017, sp.zn. 3T 43/2017, právoplatný dňa 03.05.2017,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.06.2017, sp.zn. 6T 33/2017, právoplatný dňa 09.08.2017,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.01.2018, sp.zn. 1T 2/2018, právoplatný dňa 20.03.2018,
- v rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22.03.2018, sp.zn. 5T 179/2017, právoplatný dňa 23.03.2018,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.06.2018, sp.zn. 6T 74/2018, právoplatný dňa 10.08.2018,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenej ukladá, aby nahradila škodu poškodeným:

- Y. G., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom D. XX, Bratislava, vo výške 20,-€;
- L. E., nar. XX.XX.XXXX v H., bytom Y. XX, XXXX A., A. A., vo výške 140,-€;
- R. I., nar. XX.XX.XXXX v F., adresa na doručovanie D..O..R. X, Bratislava I, škodu vo výške 30,-€;
- A.. G. G., D., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom F. XX, L., škodu vo výške 100,-€;
- G. I., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom D. XX, D., škodu vo výške 80,-€;
- G. N., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom L., okres Skalica, škodu vo výške 70,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených Y. G., nar. XX.XX.XXXX v R. a G. N., nar. XX.XX.XXXX v E., so zvýškom ich nároku odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V Bratislave dňa 26.10.2020

JUDr. Marta Hirešová
samosudkyňa