

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13Csp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202595
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120202595.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín pred sudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci žalobcu SLOVAKIA ENERGY, s. r. o., IČO: 36 807 702, so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/A, právne zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom v Bratislave, Košická 56 proti žalovanému T. W., nar. XX.XX.E., trvale bytom v J. nad P., S. I. č. XX/XXX v konaní o zaplatenie 406,86 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 78,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,86 € od 7.8.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 406,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 406,86 eur od 7.8.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je predajca, poskytujúci služby dodávky elektriny a plynu do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s Obchodnými podmienkami dodávky elektriny a plynu do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s Obchodnými podmienkami dodávky elektriny a plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny a Obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu. So žalovaným uzavrel dňa 13.12.2017 rámcovú zmluvu o združenej dodávke elektriny a/alebo plynu č. U na základe ktorej mu dodával elektrinu a plyn. Za odobratú elektrinu a plyn a súvisiace služby vystavoval žalovanému faktúry. Žalovaný neuhradil dlžnú čiastku, vyplývajúcu z faktúr č. 2811201080fa, č. 2911148371fa, č. 2821042654fa a č. 2921071335 riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Za omeškanie žalovaného mu bol vyčíslený poplatok za upomienky v súlade s čl. V obchodných podmienok. Zároveň bol žalovanému vyčíslený sankčný poplatok v podobe deaktiváčného poplatku za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky v súlade s čl. XVIII obchodných podmienok ako aj poplatok za prerušenie a obmedzenie dodávky zemného plynu a/alebo elektriny v súlade s čl. X obchodných podmienok. Poplatky, ktoré vznikli porušením zmluvnej povinnosti sú predmetom faktúr č. 2940000242, č. 2940002911, č. 2940006076, č. 2940009847, č. 2940011221, č. 2971000589 a č. 2960003153. Žalovaný doposiaľ uhradil čiastočne faktúru č. 2971000589 a to vo výške 48,- €. Žalobca požadoval aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% z celej dlžnej čiastky odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej vystavenej faktúry, ktorá je predmetom tohto žalobného návrhu.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nevyjadril.

3. Súd dňa 12.10.2020 v zmysle § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €, a to na základe tvrdení žalobcu a ním predložených listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to najmä faktúrami, založenými na č.l. 4-8, 28-30 a 35-46, cenníkom poplatkov a služieb, platným od 1.1.2019, obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti, prehľadom platieb z č.l. 15-17, zmluvou o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu zo dňa 13.12.2017, cenníkom pre odber elektriny a odber plynu, prehlásením zákazníka a poučením o jeho právach a povinnostiach zo dňa 13.12.2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 18.2.2020, obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 13.12.2017 k uzavretiu zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému do jeho odberných miest elektrinu alebo zemný plyn a zabezpečiť vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu a distribúciu elektriny alebo zemného plynu ako aj ďalšie súvisiace služby a žalovaný sa zaviazal takto dodanú komoditu odobrať a zaplatiť žalobcovi cenu podľa cenníka. Zmluva bola dojednaná na dobu určitú, a to na 2 roky.

5. Faktúrou č. 2921071335 zo dňa 23.7.2019, splatnou dňa 6.8.2019 (č.l. 4) žalobca vyfakturoval žalovanému za odber plynu v období od 1.5.2019 do 30.6.2019 nedoplatok vo výške 23,90 eur. Faktúrou č. 2960003153 zo dňa 24.6.2019, splatnou dňa 9.7.2019 (č.l. 7) žalobca vyfakturoval žalovanému deaktivčný poplatok v sume 2 x 120 eur, spolu 240 eur. Faktúrou č. 2971000589 zo dňa 13.6.2019, splatnou dňa 20.6.2019 (č.l. 8) žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za odpojenie a znovupripojenie elektriny v sume 96,- eur. Faktúrou č. 2940000242 zo dňa 2.1.2019, splatnou dňa 15.1.2019 (č.l. 28), faktúrou č. 2940002911 zo dňa 5.2.2019, splatnou dňa 18.2.2019 (č.l. 29), faktúrou č. 2940006076 zo dňa 19.3.2019, splatnou dňa 1.4.2019 (č.l. 29), faktúrou č. 2940009847 zo dňa 7.5.2019, splatnou dňa 21.5.2019 (č.l. 30) a faktúrou č. 2940011221 zo dňa 28.5.2019, splatnou dňa 10.6.2019 (č.l. 30), vyfakturoval žalobca žalovanému poplatok za upomienku vždy 8 eur. Faktúrou č. 2811201080 zo dňa 09.11.2018, splatnou dňa 23.11.2018 (č.l. 35) žalobca vyfakturoval žalovanému za odber elektriny v období od 01.03.2018 do 01.11.2018 nedoplatok vo výške 30,92 eur. Faktúrou č. 2821042654 zo dňa 20.4.2018, splatnou dňa 4.5.2018 (č.l. 39) žalobca vyfakturoval žalovanému za odber plynu v období od 01.03.2018 do 18.4.2018 nedoplatok vo výške 5,90 eur. Faktúrou č. 2911148371 zo dňa 09.07.2019, splatnou dňa 23.07.2019 (č.l. 43) žalobca vyfakturoval žalovanému za odber elektriny v období od 01.11.2018 do 08.07.2019 nedoplatok vo výške 18,14 eur. Dňa 18.2.2020 žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 421,31 €, ktorá pozostávala z fakturovaných súm vo výške 406,86 eur a príslušenstva.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

12. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

13. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

14. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

15. Podľa Cenníka poplatkov a služieb platného od 1.1.2019, poplatok za prerušenie dodávok elektriny NN je vo výške 48 eur a poplatok za opätovné pripojenie NN je vo výške 48,- €. Poplatok za druhú a každú ďalšiu upomienku je vo výške 8 eur; poplatok za poslednú výzvu pred prerušením dodávky je 8

eur/16 eur s tým, že vyššia čiastka sa použije v prípade opakovaného porušovania zmluvy zo strany zákazníka. Poplatok za predčasné ukončenie zmluvy po zahájení dodávky - domácnosť elektrina/zemný plyn za každé odberné miesto je 120 eur. Poplatok za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky - domácnosť elektrina/zemný plyn za každé odberné miesto je vo výške 120 eur.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd podľa vykonaných dôkazov vyhodnotil, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Žalobca ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná.

20. Na základe uzavretej zmluvy bola žalovanému poskytnutá dodávka elektriny, za ktorú však žalovaný nezaplatil, čo vyplynulo z tvrdení žalobcu, ktoré neboli žalovaným rozporované. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 49,06 € titulom ceny za dodanú elektrinu, ktorá bola riadne vyúčtovaná žalobcom žalovanému, avšak z jeho strany nebola uhradená. Ide o faktúru za spotrebu elektriny v období od 1.3.2018 do 1.11.2018, splatnú dňa 23.11.2018 (č.l. 35), kde výška ceny za dodanú elektrinu s DPH predstavuje sumu 30,92 €, faktúru za spotrebu elektriny v období od 2.11.2018 do 8.7.2019, splatnú dňa 23.7.2019 (č.l. 43), kde výška ceny za dodanú elektrinu s DPH predstavuje sumu 18,14 €.

21. Na základe uzavretej zmluvy bola žalovanému poskytnutá aj dodávka plynu, za ktorú však žalovaný nezaplatil, čo vyplynulo z tvrdení žalobcu, ktoré neboli žalovaným rozporované. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 29,80 € titulom ceny za dodaný plyn, ktorá bola riadne vyúčtovaná žalobcom žalovanému, avšak z jeho strany nebola uhradená. Ide o faktúru za spotrebu plynu v období od 1.3.2018 do 18.4.2018, splatnú dňa 4.5.2018 (č.l. 39), kde výška ceny za spotrebu plynu s DPH predstavuje sumu 5,90 € a za spotrebu plynu v období od 1.5.2019 do 30.6.2019, splatnú dňa 6.8.2019 (č.l. 4), kde výška ceny za spotrebu plynu s DPH predstavuje sumu 23,90 €.

22. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 78,86 eur titulom neuhradenej ceny za dodanú elektrinu a plyn.

23. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zaplatenie rôznych poplatkov:

- a) poplatok za omeškanie za odoslané upomienky
- b) deaktivčný/sankčný poplatok
- c) poplatok za prerušenie/obmedzenie distribúcie elektriny

Dojednania o uvedených poplatkoch sa nachádzajú vo formulárových obchodných podmienkach a ich výška je stanovená v cenníku; tieto dokumenty vopred pripravil žalobca ako dodávateľ, pričom v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno je práve na ňom, aby preukázal, že spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah týchto zmluvných dojednaní. Nakoľko žalobca ako dodávateľ toto dôkazné bremeno neuniesol, má súd za to, že uvedené zmluvné podmienky neboli dojednaná individuálne. A preto ich podrobil preskúmaniu z hľadiska § 53 Občianskeho zákonníka.

24. poplatok za omeškanie za odoslané upomienky

Žalobca si tento poplatok vyúčtoval vo výške 8 eur za každú upomienku, pričom žalovanému vyúčtoval celkovo 5 upomienok, a to faktúrami, založenými na č.l. 28-30. Celková suma poplatku za upomienky je teda 40,- eur.

Uvedený poplatok si žalobca vyúčtoval v súlade s čl. V Obchodných podmienok (bodu 29), podľa ktorého dodávateľ je oprávnený požadovať a odberateľ plynu/elektriny v domácnosti je povinný uhradiť dodávateľovi peňažnú náhradu za vystavenie každej jednej písomnej upomienky (upozornenia) z dôvodu vzniku omeškania odberateľa plynu/elektriny v domácnosti so zaplatením platieb za plnenia poskytované podľa zmluvy, z ktorej aktuálna sadzba vyplýva z príslušného účinného cenníka poplatkov a služieb.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana.

V zmysle citovaného bodu 29 čl. V Obchodných podmienok súd vyhodnotil, že v prípade poplatku za upomienky ide o sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, nakoľko v občianskoprávných vzťahoch je upravená zákonná sankcia za omeškanie, ktorá má podľa § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorou sú aj v prejednávacom prípade úroky z omeškania, ktorých výška nemôže byť dohodnutá nad rámec výšky, stanovenej v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko by išlo o neplatný právny úkon pre svoj rozpor so zákonom. V prejednávacom prípade súd vyhodnotil sumu 8,- € za upomienku ako neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením dlhu. Táto sankcia má napr. oveľa vyššiu hodnotu ako samotné mesačné plnenie za dodávku plynu, kedy zálohová platba vychádza na 5,- € mesačne, ale upomienka, zasielaná približne v mesačných intervaloch má hodnotu 8,- €, pričom žalobca ani nepreukázal, že vyúčtované faktúry boli žalovanému doručené resp. doručované. Ak táto sankcia má pokrývať náhradu škody v súvislosti s omeškaním žalovaného ako spotrebiteľa v zmysle § 519 Občianskeho zákonníka, nie je podľa názoru súdu možné, aby dodávateľ stanovil tento poplatok paušálne bez ohľadu napr. na výšku omeškaného plnenia resp. jeho trvanie, a preto dohodnutie takéhoto poplatku v konečnom dôsledku prenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa, ktorý by mal preukázať, že škoda, ktorá vznikla jeho omeškaním dodávateľovi nedosahuje takto stanovenú hranicu, čím by táto zmluvná podmienka napĺňala charakteristiku neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil podmienku ako neprijateľnú, a tým zo zákona neplatnú, a žalobu na priznanie plnenia z takejto podmienky zamietol.

25. deaktivčný poplatok

Žalobca si tento poplatok vyúčtoval vo výške 120 eur titulom oboch komodít (aj elektriny, aj plynu); tieto poplatky boli vyúčtované faktúrou, založenou na č.l. 7. Spolu teda sumu 240,- eur.

Uvedený poplatok si žalobca vyúčtoval v súlade s čl. XVIII Obchodných podmienok (bodu 1 a 2), podľa ktorého bodu 1 pred uplynutím dohodnutej doby účinnosti zmluvy je odberateľ plynu v domácnosti oprávnený požiadať písomnou formou dodávateľa plynu o predčasné ukončenie zmluvného vzťahu. V prípade posúdenia žiadosti o predčasné ukončenie zmluvného vzťahu dodávateľom plynu negatívne, ostáva zmluva v platnosti v plnom rozsahu. V prípade posúdenia žiadosti o predčasné ukončenie zmluvného vzťahu dodávateľom plynu pozitívne, je dodávateľ plynu oprávnený požadovať od odberateľa plynu v domácnosti úhradu zmluvnej pokuty, ktorej výška je definovaná v cenníku poplatkov a služieb, a ktorá primerane zohľadňuje porušené ustanovenie zmluvných podmienok odberateľom plynu v domácnosti. Zmluvná pokuta podľa tohto odseku sa stanovuje pre každé odberné miesto zvlášť. Zmluva bude ukončená v prípade uhradenia vyššie uvedenej zmluvnej pokuty odberateľom plynu v domácnosti. Toto ustanovenie sa nepoužije v prípade predčasného ukončenia zmluvného vzťahu za podmienok uvedených v článku XVI a článku XVII týchto obchodných podmienok; a podľa bodu 2 ak zmluva zanikne pre také porušenie zmluvných ustanovení odberateľom plynu v domácnosti, ktoré má za následok ukončenie dodávky plynu do odberného miesta odberateľa plynu v domácnosti, je dodávateľ plynu oprávnený požadovať od odberateľa plynu v domácnosti úhradu zmluvnej pokuty, ktorej výška je definovaná v cenníku poplatkov a služieb, a ktorá primerane zohľadňuje porušené ustanovenie

zmluvných podmienok a to za každé odberné miesto odberateľa plynu v domácnosti, pri ktorom došlo k zániku zmluvy. Zaplatením zmluvnej pokuty nie je dotknuté právo dodávateľa plynu od zmluvy odstúpiť a tak isto požadovať náhradu škody, ktorá mu takým konaním odberateľa plynu v domácnosti vznikla. Rovnaké podmienky boli dohodnuté aj pre prípad odberu elektriny.

Žalobca v žalobe tvrdil, že deaktivčný poplatok bol vyúčtovaný za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si vyúčtoval nedoplatky za spotrebovanú elektrinu a plyn, ktoré mu súd priznal, má súd za to, že k zahájeniu dodávky elektriny a plynu došlo, a preto žalobca nemal právo si tento poplatok vôbec účtovať. Z cenníka je tiež zrejmé, že poplatok rovnakej hodnoty bol dodávateľom stanovený aj ako zmluvná sankcia v prípade predčasného ukončenia zmluvy po zahájení dodávky, avšak ak by tomu bolo tak v prejednávacom prípade, súd konštatuje, že žalobca predčasné ukončenie nielenže nepreukázal, ale ani v žalobe netvrdil, a preto súd jeho žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

26. poplatok za prerušenie/obmedzenie distribúcie elektriny

Žalobca si tento poplatok vyúčtoval vo výške 1 x 96,- €; tento poplatok bol vyúčtovaný faktúrou, založenou na čl. 8, pričom jeho časť vo výške 48,- € bola zo strany žalovaného zaplatená, preto si žalobca uplatňuje iba sumu 48,- €.

Uvedený poplatok si žalobca vyúčtoval v súlade s čl. X Obchodných podmienok (bod 4), podľa ktorého náklady súvisiace s prerušením a obmedzením distribúcie elektriny z dôvodov na strane odberateľa elektriny v domácnosti znáša tento odberateľ elektriny v domácnosti v celom rozsahu. Uvedené platí aj o nákladoch opätovného obnovenia distribúcie elektriny po predchádzajúcom prerušení alebo obmedzení distribúcie z dôvodov na strane odberateľa elektriny v domácnosti. Pri oprávnenom prerušení alebo obmedzení distribúcie elektriny nevzniká odberateľovi elektriny v domácnosti právo na náhradu škody, vrátane ušlého zisku.

Podľa citovaného ustanovenia obchodných podmienok je odberateľ elektriny povinný zaplatiť náklady súvisiace s prerušením a obmedzením distribúcie elektriny z dôvodov na jeho strane, a to v celom rozsahu. Žalobca si v tomto prípade vyúčtoval poplatok vo výške 96,- € (žalobou si uplatnil len jeho časť vo výške 48,- €), pričom ani neuviedol čo tvorí tieto náklady a následne tieto náklady ani nepreukázal. Nakoľko si žalobca nesplnil svoju povinnosť tvrdenia a následne ani dôkaznú povinnosť a to nielen v časti vzniku a výšky nákladov, ale aj oprávnenosti prerušenia distribúcie elektriny t.j. splnenie povinností podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súd jeho žalobu v tejto časti zamietol. V tomto smere súd nad rámec odôvodnenia tiež poukazuje na skutočnosť, že aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 27Co 109/2018-287 zo dňa 28.8.2018 vyhodnotil obdobné zmluvné podmienky za neprijateľné, pretože paušálne stanovené poplatky zbavujú dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na prerušenie, obnovenie dodávky elektriny/plynu, resp. skutočnú výšku škody.

27. Z dôvodov vyššie uvedených súd žalobu žalobcu na zaplatenie poplatkov v celkovej výške 328,- € (poplatky za upomienky, deaktivčné poplatky, poplatok za odpojenie elektriny) zamietol ako nedôvodnú.

28. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 78,86 € od 7.8.2019 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaný úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti najneskôr splatnej vyúčtovacej faktúry.

29. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

30. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 19,38 %, žalovaný vo výške 80,62 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 61,24 %). Úspešnejšou stranou tak bol žalovaný. Z obsahu spisu však nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by mu v súvislosti s týmto konaním vznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od

jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 62, § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).