

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203034  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720203034.3

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne: H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, B., občan SR, zast. F. J. V., X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, B., občan SR, proti žalovaným: I/ F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Q., občan SR, II/ U. Q.H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.. J.. X. XXX/XX, XXX XX H., občan SR, III/ P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., občan SR, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému I/, II/ a III/ n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 07.07.2020 žalobu, ktorou sa domáhala rozhodnutia súdu, aby určil, že T. O., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá XX.XX.XXXX ku dňu svojej smrti nebola vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu 1/1 rodinného domu súp. č. XX (do vydania oznámenia Obce Q. z 10. 11. 2009 súp. č. XX), postavený na parc. registra C č. XXX a nie sú vlastníkami uvedeného rodinného domu ani jej dedičia žalovaní I/, II/, III/ každý v podiele 1/3. Zároveň žiadala, aby súd určil, že stav zápisov v KN na príslušnom liste vlastníctva týkajúci sa predmetného rodinného domu sa bezodkladne vráti do stavu ku dňu 09.11.2009 a ako spoluvlastníci budú zapísaní žalobkyňa v podiele 1/2, T. O. v podiele 78/576, T. O.Ú. v podiele 13/576, P. O. v podiele 13/576, F. O. v podiele 13/576, P. O. v podiele 13/576, P.E. J. v podiele 80/576 a T. O. v podiele 78/576. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že vlastníctvo k pozemkom pôvodne pod č. XXX-XXX v k. ú. Q. bolo evidované v dvoch pozemnoknižných vložkách a to PKV č. XX a PKV č. XXX. Na základe zápisu v PKV č. XX z 22.08.1949 získala T. O., právna predchodkyňa žalovaných vlastníctvo k spoluvlastníckemu podielu 39/144-in z celkového spoluvlastníckeho podielu 1, rovnako jej manžel P. O. nadobudol rovnaký spoluvlastnícky podiel a to na základe kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 22. 08. 1949. Po smrti manžela získala jeho podiel manželka T. O.. Zvyšný spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 z tohto pozemku bol zapísaný v PKV č. XXX a vlastnil ho H. V., predok žalobkyne. Z kúpno-predajnej zmluvy vyplýva, že ešte pred jej uzavretím bol postavený na pozemku č. XXX-XXX rodinný dom, t. času po rozdelení pozemku a prečíslovaní súpisného čísla sa jedná o rodinný dom postavený na pozemku parc. č. XXX v k. ú. Q., aktuálne súp. č. XX. Keďže do roku 1950 platila právna zásada „superficies solo cedit“, ktorá znamenala, že vlastníkom pozemku bol zároveň vlastníkom všetkých stavieb postavených na tomto pozemku, vlastnícke vzťahy sa vzťahovali nielen na pozemok, ale aj na stavby na ňom postavené. Na LV č. XXX boli príslušné vlastnícke vzťahy presne takto zapísané. Keďže T. O. nemohla od H. V. získať jeho spoluvlastnícky podiel na predmetnom dome, nemohla byť v roku 1950, ani v čase jej smrti vlastníkom domu v celosti. T. O. nikdy nespochybňovala vlastníctvo ostatných spoluvlastníkov k domu, akceptovala ho, čo vyplýva aj z dohody zo 07.11.1991. Počas dedičského konania po T. O. sa však protiprávnym postupom obce Q. a zrejme aj notárky prejednávajúcej dedičstvo dosiahol zápis T. O. ako vlastníčky predmetného domu v celosti na LV č. XXXX. Na základe uvedených zmien notárka potvrdila žalovaným ako dedičom po T. O. spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti po 1/3, čo

spolu predstavuje spoluvlastnícky podiel 1/1. Na LV č. XXX zo dňa 23.01.2008 bol H. V. ako právny nástupca svojho otca F. V., ktorý bol zas právnym nástupcom H. V., pôvodne zapísaný v PKV č. XXX, vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 1/2 z predmetného domu aj príľahých pozemkov (parc. č. XXX a XXX k. ú. Q.). Ostatnými spoluvlastníkmi domu a príľahých pozemkov boli T. O., P. O., P. J. a tiež žalovaný P. O. a F. O.. Darovacou zmluvou z 30.01.2008 H. V. daroval žalobkyni svoj spoluvlastnícky podiel k predmetnému domu a príľahým pozemkom. Následne bola žalobkyňa zapísaná na LV č. XXX ako vlastníčka spoluvlastníckeho podielu 1/2 domu a príľahých pozemkov. Dňa 25.07.2009 zomrela T. O.Ú. a dňa 10.11.2009 vydala Obec Q. oznámenie č. XXX/XXXX, v ktorom prideliť spornému domu súp. č. XX a zároveň uviedla, že stavba bola dokončená pred 01.10.1976 a jeho stavebníkom bola T. O.Š.. Na to Obec Q. vydala listinu o zrušení súpisného čísla č. XXX/XXXX, ktorou ku spornému domu zrušila pôvodné súpisné číslo XX. Obe tieto listiny Obec Q. vydala v rozpore s príslušnými právnymi predpismi na základe ústnej žiadosti manželky jedného zo spoluvlastníkov domu, ktorá tak mala byť inštruovaná notárkou prejednávajúcou dedičstvo po T. O.. Na základe uvedených listín Správa katastra Zvolen zrušila zápis predmetného domu na LV č. XXX a ponechala len zápis príľahých pozemkov s ich pôvodnými vlastníkmi. Správa katastra Zvolen následne zapísala sporný dom na nový LV č. XXXX, kde ako jediná vlastníčka bola zapísaná T. O.Ú. a to posmrtné, a na základe listiny - Exemplár oznámenia č. 7/2009, na ktorom bol zjavne vybielený údaj o dátume úmrtia T. O.. O tejto skutočnosti sa viedlo aj trestné stíhanie ČVS: H.-XXX/ZV-I.-XXXX, ktoré bolo prerušené, keďže sa polícii nepodarilo preukázať, kto presne tento údaj na listine vybielil. Na základe uvedeného zápisu v dedičskom konaní po T. O. bolo vydané osvedčenie o dedičstve dňa 04.03.2010 sp. zn. 26D/59/2009, Dnot/169/2009, kde predmetný dom v celosti bol zaradený ako súčasť do dedičstva a následne prepísaný na žalovaných I/, II/, III/ každému v spoluvlastníckom podiele 1/3. Žalovaní pri tom po celý čas vedeli o tom, že T. O. nebola vlastníčkou domu v celosti a preto nemôžu byť vlastníkmi tohto domu spolu v celosti. Na základe upozornenia žalobkyne vydal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen Protest prokurátora PD63/12-3 a PD58/12-8 zo dňa 20.04.2012, kde namietal protiprávnosť vydania listiny o zrušení súpisného čísla a oznámenia č. XXX/XXXX Obcou Q.. Na základe toho Obec Q. dodatočne tieto listiny zrušila rozhodnutím č. 340/2012 a č. 339/2012 zo dňa 15.05.2012. Neexistuje teda žiadna listina, na základe ktorej by T. O. bola vlastníčkou domu v celosti. Žalobkyňa upozornila Úrad geodézie, kartografie a katastra, katastrálny úrad Banská Bystrica, kde bolo potvrdené pochybenie Správy katastra Zvolen, kde bolo konštatované, že došlo k nezákonnej zmene vlastníckeho práva k pôvodnej stavbe označenej súpisným číslom XX na pozemku parc. č. XXX. Správa katastra Zvolen však odmietla vrátiť zápis vlastníckych vzťahov k predmetnému domu do rovnakej podoby ako pred vydaním listín Obcou Q., keďže medzičasom bola vykonaná zmena zápisu na podklade Osvedčenia o dedičstve zo 04.03.2010. Žalobkyňa tvrdí, že zápis žalovaných na príslušnom liste vlastníctva je v rozpore s právnym stavom a pre skutočných vlastníkov predstavuje vážne a reálne nebezpečenstvo, že žalovaní by sa mohli pokúsiť protiprávne a nezvratne scudzíť toto ich protiprávne deklarované vlastníctvo.

2. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že sa domáhala ochrany svojho vlastníckeho práva v konaní pred Okresným súdom Zvolen, sp. zn. 17C/1/2017. Súd zistil, že v tomto konaní sa žalobkyňa domáhala určenia, že ona je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 1/2 z rodinného domu postaveného na pozemku parcela registra „C“ s parc. Č. XXX v katastrálnom území Sielnica súpisné číslo XX (ktorý mal až do vydania Oznámenia č.j. XXX/XXXX zo dňa 10.11.2009 Obcou Q. súp. č. XX). Žalobu v tomto konaní odôvodnila tým, že podľa LV č. XXX zo dňa 23.01.2008 bol H. V. vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 1/2 z predmetného domu, ako aj príľahých pozemkov - parc. registra „C“ s parc. č. XXX a parc. č. XXX v k. ú. Q. (rovnako ako pred ním jeho otec F.Z. V.). Ostatnými vlastníkmi predmetného domu a príľahých pozemkov boli: T. O.Á., rod. X. v 169/576, P. O. v 13/576, P. J. v 80/576 a tiež žalovaní P. O.Š. (v 13/576) a F. O. (v 13/576). Darovacou zmluvou zo dňa 30.01.2008 (N 44/2008, Nz 3893/2008, NCRIs 3856/2008) daroval H. V. žalobkyni svoj spoluvlastnícky podiel k predmetnému domu aj k príľahým pozemkom. Následne bola žalobkyňa zapísaná na LV č. XXX ako vlastníčka spoluvlastníckeho podielu 1/2 z predmetného domu a aj z príľahých pozemkov. Dňa 25.07.2009 zomrela T. O.. Dňa 10.11.2009 vydala Obec Q. Listinu o zrušení súpisného čísla č. XXX/XXXX, ktorou predmetnému domu zrušila jeho súpisné číslo XX. V ten istý deň vydala Obec Q. aj oznámenie č. j. XXX/XXXX, v ktorom prideliť predmetnému domu súpisné číslo XX a zároveň v ňom uviedla aj to, že stavba bola dokončená pred 01.10.1976 a jeho stavebníkom bola T. O.. Obec Q. vydala obe tieto listiny v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, bez informovania žalobkyne (o vlastníctve ktorej svedčil zápis na príslušnom LV) a na základe ústnej žiadosti manželky jedného zo spoluvlastníkov predmetného domu, ktorá bola údajne v tomto zmysle inštruovaná notárkou prejednávajúcou dedičstvo po T. O.. Na základe vyššie uvedenej listiny č. XXX/XXXX a Oznámenia č. XXX/XXXX Správa katastra Zvolen najprv zrušila zápis

predmetného domu na LV č. XXX (včítane zápisov vlastníckych vzťahov k tomuto domu) a na tomto LV XXX ponechala len zápis príslušných pozemkov s ich pôvodnými vlastníkmi. Následne Správa katastra Zvolen zapísala tento predmetný dom na nový LV č. XXXX, pričom ako jediná vlastníčka bola zapísaná T. O. - a to posmrtno, na základe listín nespĺňajúcich zákonné náležitosti a na základe oznámenia č. XXX/XXXX, na ktorom bol zjavne vybielený údaj o dátume úmrtie T. O. (tieto skutočnosti potvrdilo aj trestné stíhanie ČVS: H.-XXX/ZV-I.-XXXX, ktoré však bolo neskôr prerušené vzhľadom k tomu, že sa polícii nepodarilo preukázať, kto presne príslušný údaj na príslušnej listine vybielil). K uvedenému došlo aj napriek tomu, že Listina č. XXX/XXXX a Oznámenie č. XXX/XXXX neboli listinami spôsobilými na odňatie vlastníckeho práva pôvodným vlastníkom predmetného domu. Na základe takéhoto zápisu na LV č. XXXX bolo v rámci dedičského konania po T. O. vydané Osvedčenie o dedičstve zo dňa 04.03.2010 (26D/59/2009, D not 169/2009), v dôsledku čoho bol predmetný dom v celosti ako údajná súčasť dedičstva po poručiteľke T. O. prepísaný v katastri nehnuteľností na žalovaných (každému v 1/3). Po upozornení žalobkyňou vydal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen Protest prokurátora Pd 63/12-3 a Pd 58/12-8 z 20.04.2012, v ktorých namietal protiprávnosť vydania vyššie uvedenej listiny č. XXX/XXXX aj Oznámenia č. XXX/XXXX. Obec Q. preto dodatočne tieto listiny zrušila (viď rozhodnutie č. 340/2012 a rozhodnutie č. 339/2012, obe vydané obcou Q. dňa 15.5.2012). Kataster však odmietol vrátiť zápis vlastníckych vzťahov k predmetnému domu do rovnakej podoby, ako bol v čase pred zapísaním listiny č. XXX/XXXX a oznámenia č. XXX/XXXX, keďže na LV č. XXXX bola medzičasom vykonaná zmena (zápis osvedčenia o dedičstve zo dňa 04.03.2010, 26D 59/2009 D not 169/2009). Žalobkyňa považuje za evidentné, že Osvedčenie o dedičstve zo dňa 04.03.2010 nesprávne priznalo žalovaným vlastníctvo k predmetnému domu vo výške, ktorá presahovala ich právny nárok (pôvodné vlastníctvo poručiteľky T. O.). Zároveň považuje za evidentné, že zápis žalovaných na príslušnom liste vlastníctva ako vlastníkov predmetného domu v celosti (každý zo žalovaných v spoluvlastníkom podiele 1/3) je v rozpore s právnym stavom a pre žalobkyňu predstavuje vážne a reálne nebezpečenstvo, že žalovaní by sa mohli pokúsiť protiprávne scudzíť vlastníctvo žalobkyne. Tunajší súd rozhodol o žalobe rozsudkom č.k. 17C/1/17-233 zo dňa 11.10.2018 tak, že žalobu žalobkyne zamietol. Proti predmetnému rozsudku podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 14Co/19/2019-305 zo dňa 19.05.2020 rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 17C/1/2017-233 zo dňa 11.10.2018 potvrdil.

3. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

4. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Prekážka rozsúdenej veci (rei iudicatae) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie (porov. napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. februára 2013, sp. zn. 5 Cdo 232/2012).

6. Súd po preskúmaní žaloby konštatuje, že v prejednávanej veci sp. zn. 18C/23/2020 sa žalobkyňa domáha, aby súd prejednal a rozhodol znova vec, ktorá už bola predmetom konania pred súdom pod sp. zn. 17C/1/2017. V konaní vedenom pod sp. zn. 17C/1/2017 súd prejednával spor medzi tými istými účastníkmi a predmetom sporu bola taká istá ochrana vlastníckeho práva žalobkyne, akej sa domáha v tomto konaní. Žalobkyňa v tu podanej žalobe neuvádza žiadne iné skutkové okolnosti, ktoré by už neboli prejednané a hodnotené v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/1/2017. V tu podanej žalobe len iným spôsobom formulovaný petit smeruje k určeniu jej spoluvlastníckeho práva na dotknutej nehnuteľnosti. Súčasný žalobný petit je formulovaný ako tzv. negatívny petit, keď žiada o určenie neexistencie

vlastníckeho práva právnej predchodkyne žalovaných, ako aj samotných žalovaných, čím sa snaží dosiahnuť zápis svojho vlastníckeho práva. V žalobe sp.zn. 17C/1/2017 bol žalobný petit formulovaný tak, keď žiadala o určenie svojho vlastníckeho práva, pričom skutkové tvrdenia v oboch prípadoch sú totožné. So všetkými argumentmi uvádzanými žalobkyňou v tu podanej žalobe sa súd právoplatne vypořiadal v konaní pod sp. zn. 17C/1/2017, ako prvostupňový, tak aj odvolací súd. Súd preto nezistil, že by žalobkyňa v podanej žalobe uviedla iné skutočnosti, ktorými by osvedčila uplatňované právo. V danom prípade teda existuje prekážka rozhodnutej veci voči konaniu vedenému pod sp. zn. 17C/1/2017, nakoľko predmetom začatého konania je tá istá vec, ktorá už bola predmetom súdneho konania, ktoré skončilo vydaním právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 17C/1/17-233 zo dňa 11.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/19/2019-305 zo dňa 19.05.2020. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzavrel, že v prejednávanej veci existuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v prekážke už skôr právoplatne rozhodnutej veci. Súd preto v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

7. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, vzniklo žalovaným právo na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovaným v predmetnom konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd vyslovil, že im ich náhradu nepriznáva.

8. Záverom súd dáva do pozornosti žalobkyni odporúčenie Krajského súdu Banská Bystrica v rozsudku č.k. 14Co/19/2019-305 zo dňa 19.05.2020 ako postupovať v prípade, že by chcela dosiahnuť zmeny v súčasnom zápise vlastníckych práv k dotknutej nehnuteľnosti. Opakovaným podaním tej istej žaloby toto dosiahnuť nemožno.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.