

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 6Csp/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320200180  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320200180.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700, proti žalovanému: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o zaplatenie sumy 183,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi 183,39 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 20.01.2020 na súde žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 183,39 eur z dôvodu neuhradenia poisťného a nahradiť mu trovy konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že dňa 31.08.2015 uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. XXX XXX XXXX o životnom poistení - Flexi Život s mesačným poisťným vo výške 41,80 eur. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že následné poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poisťného, a to dňa 12.03.2018. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Za obdobie od 01.11.2017 do 12.03.2018 dlhuje žalovaný poisťné vo výške 183,39 eur, ktoré doposiaľ ani napriek výzve žalobcu zo dňa 09.02.2018 žalobcovi ako poisťovateľovi neuhradil.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 6Csp/7/2020-18 zo dňa 11.02.2020, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 07.07.2020 zrušil.

4. Žalovaný sa v danej právnej veci nevyjadril.

5. Predmetom konania je v tomto spore zaplatenie sumy 183,39 eur s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 26.10.2020 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu odo dňa 15.10.2020 do 22.10.2020.

Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dokladmi predloženými v konaní, a to poisťnou zmluvou č. XXX XXX XXXX o životnom poistení - Flexi Život, výzvou na zaplatenie poisťného zo dňa 09.02.2018, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 27.03.2018, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

8. Žalobca je obchodnou spoločnosťou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, s predmetom činnosti vykonávanie poisťovacej činnosti pre poisťný druh životného poistenia a poisťný druh neživotného poistenia podľa jednotlivých odvetví.

9. Dňa 31.08.2015 uzatvoril žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poisťníkom poisťnú zmluvu č. XXX XXX XXXX - Rizikové životné poistenie s klesajúcou poisťnou sumou Flexi Život. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 01.09.2015, poisťné obdobie bolo dohodnuté mesačné a poisťné za poisťné obdobie bolo dohodnuté vo výške 41,80 eur.

10. Žalovaný splátky poisťného nehradil. Výzvou na zaplatenie zo dňa 09.02.2018 žalobca vyzval žalovaného k úhrade nezaplateného poisťného vo výške 125,40 eur, a to v lehote najneskôr do 1 mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň žalovanému oznámil, že v prípade nezaplatenia poisťného do 1 mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy poistenie zanikne, alebo bude zmenené v zmysle Všeobecných poisťných podmienok. Upozornil žalovaného, že v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné za dobu až do zániku poistenia. Výzvu žalovaný prevzal dňa 12.02.2018.

11. Listom zo dňa 27.03.2018 žalobca žalovanému oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poisťného, aj napriek výzve na jeho zaplatenie, predmetná poisťná zmluva podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 12.03.2018 zanikla. Podľa záznamov poisťovateľa je poisťné zaplatené do 31.10.2017 a zostatok na poisťnej zmluve žalovaného predstavuje ku dňu zániku sumu vo výške 183,39 eur. Žalobca vyzval žalovaného, aby túto dlžnú sumu uhradil priloženým príkazom na úhradu do 21 dní. Žalovaný dlžné poisťné vo výške 183,39 eur žalobcovi v stanovenej lehote ani doposiaľ neuhradil a zaplatenie tejto sumy je predmetom tohto konania.

12. Podľa 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší

13. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1946 Zb. OZ poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poisťteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 OZ ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

14. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a je potrebné jej vyhovieť.

V konaní bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená poisťná zmluva o životnom poistení „Flexi Život“. Zmluvné strany si dohodli začiatok poistenia dňa 01.09.2015 a koniec poistenia o 41 rokov. Poisťné obdobie bolo mesačné a poisťné za poisťné obdobie bolo dohodnuté vo výške 41,80 eur. Žalobca preukázal, že žalovaný ani napriek výzve na zaplatenie dlžného poisťného zo dňa 09.02.2018 toto v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy neuhradil, a preto v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo ku dňu 12.03.2018 k zániku poistenia. Žalobcovi v súlade s ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na úhradu dlžného poisťného, a to za štyri mesiace od 01.11.2017 do 28.02.2018, t. j. 4 x 41,80 eur, ako aj nárok na pomernú časť poisťného do dňa zániku poistenia, teda za obdobie od 01.03.2018 do 12.03.2018 vo výške 16,19 eur. Žalovaný svoju povinnosť uhradiť dlžné poisťné nesplnil, preto súd žalobe v časti uplatnenej istiny vo výške 183,39 eur vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy.

15. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade mal žalobca vo veci plný úspech, preto mu súd vo vzťahu k žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.