

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010695
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7622010695.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov Ing. JUDr. Milana Husťáka a JUDr. Stanislava Sojku, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. marca 2024, v trestnej veci proti A. B., odsúdeného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/101/2022 zo dňa 14.02.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamieta sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1T/101/2022 zo dňa 14. februára 2024 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B., nar. XX.X.XXXX v C., bytom D. XXX sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/101/2022-201 zo dňa 25.11.2022 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do stavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 14.02.2024, ktorú bližšie písomne odôvodnila obhajkyňa odsúdeného nasledovne.

V zmysle odôvodnenia uvedeného uznesenia konajúci súd na verejnom zasadnutí vykonal dôkazy, z ktorých zistil, že skúšobná doba u odsúdeného začala plynúť dňom 15.12.2022 a doposiaľ neuplynula.

Skúšobná doba určená predmetným trestným rozkazom z 25.11.2022 bola stanovená na 18 mesiacov, na ktorú dobu bol odsúdenému podmienenečne odložený uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky.

Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozhodnutia súdu vyplýva, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/10/2023-304 zo dňa 31.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/96/2023-364 zo dňa 06.12.2023, bol odsúdený uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania v zmysle ustanovenia § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť dňa 15.12.2022 v rodinnom dome s popisným číslom XXX v obci D., a to voči svojej manželke E. B., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený počas verejného zasadnutia potvrdil, že pre uvedený skutok je toho času vo výkone trestu odňatia slobody pričom predpokladaný dátum ukončenia výkonu tohto trestu je dňa 15.04.2024, a to so zarátaním doby väzby, ktorá začala plynúť 15.12.2022 od 14:45 hod.

Z vyššie uvedených dôvodov mal konajúci súd za to, že odsúdený sa dopustil ďalšej trestnej činnosti v čase trvania skúšobnej doby uloženej mu za iný skutok, a preto súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves 1T/101/2022 z 25.11.2022 a vykonaní trestu odňatia slobody trvaní dvoch rokov.

Odsúdený s uvedeným rozhodnutím súdu nesúhlasí, čo vyjadril aj priamo na verejnom zasadnutí a to tým, že priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil, že podáva sťažnosť.

Tak, ako to uviedol odsúdený aj na tomto verejnom zasadnutí, je si vedomý toho, za čo je momentálne vo výkone trestu, avšak je nevinný. Súdu na verejnom zasadnutí vykreslil danú situáciu, ako aj to, že podľa jeho názoru ide o manželkinu pomstu. V minulosti nemal žiadne problémy, vždy sa dobre správal, bol vojak, staral sa o celú svoju rodinu. V priebehu dokazovania sa súd oboznámil aj listom od manželky odsúdeného, teda poškodenej z 08.02.2024, v ktorom je uvedené, že je hospitalizovaná a po prepustení sa o ňu nebude mať kto starať, pričom list je označený ako žiadosť o prepustenie manžela z väzby. Odsúdený tiež navrhoval aj vypočuť syna F., avšak tento návrh súd zamietol.

V zmysle ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák., štvrtá veta, výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu a súčasne môže ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť mu doteraz neuložené primerané obmedzenia, alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, resp. môže primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však na viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1 tohto paragrafu.

S poukazom na vyššie uvedené má odsúdený za to, že v tomto konkrétnom prípade je potrebné posudzovať v rámci rozhodovania o jeho osvedčení sa, resp. neosvedčení sa práve v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného zákona.

Ku skutku, za ktorý je momentálne vo výkone trestu sa vyjadroval, uvádzal presne okolnosti tohto prípadu avšak tieto neboli brané na zreteľ. Odsúdený dodáva, že z jeho strany určite nemožno hovoriť o akomkoľvek úmysle spáchať trestnú činnosť násilného charakteru voči svojej manželke, ako je to popisované v oboch skutkoch.

V kontexte aj ďalších dôkazov vykonaných v tomto konaní je odsúdený presvedčený, že dostatočne odôvodnil výnimočnosť okolností, ktoré nastali, a preto úctivo žiada odvolací súd, aby sa posúdením všetkých relevantných dôkazov dôsledne zaoberal a rozhodol o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe práve spôsobom podľa vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 4, štvrtá veta Tr. zák. a nepremieňal mu trest, ale naopak pristúpil k predĺženiu skúšobnej doby, zároveň je ochotný pristúpiť a podrobiť sa akýmkoľvek povinnostiam, ktoré by mu mohli byť nariadené.

Svoju žiadosť odsúdený odôvodňuje tiež svojím zlým zdravotným stavom, keďže má ťažkú cukrovku, musí si pichať inzulín, má problémy s prostatou, a jeho nohy mu černejú. Je preto toho názoru, že by potreboval špecifické vyšetrenia, ktoré však v rámci výkonu trestu nemôže absolvovať.

V neposlednom rade dáva do pozornosti odvolaciemu súdu, že podal žiadosť o rozvod a zaplatil súdny poplatok, pričom konanie je vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

Odsúdený týmto tiež deklaruje, že v prípade, ak by po vykonaní trestu uloženého mu v konaní 6T/10/2023-304, išiel na slobodu (teda v prípade predĺženia skúšobnej doby v tomto konaní) vyhne sa kontaktu s manželkou a situáciu rieši práve rozvodom.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený A. B. bol trestným rozkazom Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/101/2022 zo dňa 25.11.2022 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa

§ 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2022 pre skutok spáchaný dňa 21.10.2021 a poškodenou osobou bola manželka odsúdeného.

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/10/2023 zo dňa 31.10.2023, právoplatný 06.12.2023, bol odsúdený A. B. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov. Na výkon uvedeného nepodmienečného trestu bol A. B. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Skutok, pre ktorý bol uznaný za vinného, spáchal taktiež voči svojej manželke E. B..

Správne postupoval okresný súd, keď na verejnom zasadnutí vykonal zákonným spôsobom všetky dôkazy, ktoré boli potrebné k objasneniu predmetu konania, a dospel k záveru, že odsúdený A. B. sa v čase plynutia podmienene uloženého trestu odňatia slobody dopustil opätovne úmyselného trestného činu, a to prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. a nariadil mu podmienene odložený trest odňatia slobody vykonať.

Zo spisového materiálu vyplýva, že odsúdený sa vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/10/2023 dopustil úmyselného trestného činu dňa 15.12.2022, a teda takmer 3 týždne po vydaní trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/101/2022 zo dňa 25.11.2022, pričom uvedený trestný rozkaz prevzal dňa 05.12.2022, a zároveň v prvý deň plynutia skúšobnej doby. Odsúdený bol dňa 15.12.2022 obmedzený na osobnej slobode a nepodmienečný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/10/2023 zo dňa 31.10.2023, vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca.

Z toho dôvodu je potrebné vyvodiť záver, že odsúdený A. B. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I.ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Zo spisového materiálu je nepochybné, že odsúdený nevedol počas skúšobnej doby riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil ďalšieho trestného činu, a to aj napriek hrozbe nariadenia nepodmienečného trestu odňatia slobody. Právoplatné odsúdenie za skutok spáchaný počas plynutia skúšobnej doby je dôkazom, že uloženie podmieneného trestu odňatia slobody nespĺnilo svoj účel, nevedlo k náprave odsúdeného, a teda vznikli dôvodné pochybnosti o tom, že podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody nemal na odsúdeného požadovaný výchovný vplyv. Vlastným konaním a zavinením vytvoril odsúdený zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák., a to aj napriek tomu, že bol uzročený s tým, že má viesť počas plynutia skúšobnej doby riadny život a nedopúšťať sa žiadneho protiprávneho konania. Krajský súd sa zaoberal aj závažnosťou trestného činu spáchaného v skúšobnej dobe, ďalšími súvisiacimi okolnosťami a taktiež či odsúdený má snahu napraviť sa a viesť riadny život. Vzhľadom na uvedené je krajský súd toho názoru, že odsúdený nemá snahu sa napraviť a viesť riadny život s poukazom na právoplatné odsúdenie pre iný úmyselný trestný čin a na skutočnosť, že tento trestný čin spáchal bezprostredne po začatí plynutia skúšobnej doby. Na zabezpečenie účelu trestu, a najmä individuálnej a generálnej prevencie, je potrebné odsúdenému nariadiť výkon trestu odňatia slobody.

Za vedenie riadneho života je potrebné považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Z uvedeného vyplýva, že jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmienene odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil. Pri posudzovaní otázky, či podmienene odsúdený

sa osvedčil je potrebné skúmať správanie sa odsúdeného počas celej skúšobnej doby, pričom súd zohľadní všetky aspekty správania sa odsúdeného. Avšak odsúdený už v prvý deň plynutia skúšobnej doby spáchal trestný čin a týmto dňom bol aj obmedzený na osobnej slobode. Samotná skutočnosť, že k trestnej činnosti došlo v prvý deň plynutia skúšobnej doby považuje súd za mimoriadne závažnú, a preto odsúdený svojím konaním ani len neumožnil súdu posúdiť iné okolnosti, ktoré by nastali počas plynutia skúšobnej doby.

Odsúdenému A. B. bola poskytnutá príležitosť, aby viedol riadny život a aby tak v skúšobnej dobe preukázal, že sa polepšil a aby priamy výkon trestu odňatia slobody na dosiahnutie jeho nápravy a ochrany spoločnosti nebol potrebný. Avšak bolo dostatočne preukázané, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby spáchal úmyselný trestný čin, a to voči rovnakej poškodenej osobe, manželke odsúdeného, s ktorou žil v spoločnej domácnosti. Odsúdený sa opätovne dopustil násilného správania sa voči svojej manželke, ktorá bola poškodenou osobou aj v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/101/2022. V sťažnosti odsúdený uviedol, že v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/10/2023 je nevinný a podľa jeho názoru je to pomsta jeho manželky. Krajský súd uvádza, že uvedený skutok bol prejednaný v konaní pred súdom prvého stupňa, ktorý vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a rozsudkom uznal odsúdeného za vinného, pričom uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/96/2023 zo dňa 31.10.2023 bolo odvolanie odsúdeného voči rozsudku okresného súdu zamietnuté. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že odsúdený spáchal počas plynutia skúšobnej doby úmyselný trestný čin, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté súdom prvého stupňa, pričom odvolací súd sa s týmto rozhodnutím v plnom rozsahu stotožnil a odvolanie odsúdeného ako nedôvodné zamietol. Krajský súd žiadnym spôsobom nepochybuje o správnosti týchto rozhodnutí.

Podmienečné odsúdenie by mohol súd ponechať v platnosti len výnimočne, a to vzhľadom na okolnosti prípadu. Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. musí byť splnená podmienka výnimočnosti, a to v zmysle uvedenia takých neobvyklých okolností, ktoré sa vymykajú z rámca bežných okolností. Odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti, okrem svojej choroby a hospitalizácie manželky, ktoré by bolo možné v uvedenom zmysle vyhodnotiť ako neobvyklé a výnimočné a práve len na ich podklade vyhovieť jeho návrhu. Taktiež ani rozvodové konanie odsúdeného a poškodenej vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves nepovažoval súd za výnimočnú okolnosť, ktorú by mal brať na zreteľ. Odsúdený v sťažnosti uviedol, že v prípade, ak by po vykonaní trestu uloženého mu v konaní vedenom na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. 6T/10/2023, bol prepustený na slobodu, tak by sa vyhol kontaktu s manželkou a situáciu by riešil práve rozvodovým konaním. Avšak v konaní pred okresným súdom odsúdený uviedol, že jeho manželka, ktorá je toho času hospitalizovaná, bude potrebovať po prepustení z nemocnice opateru odsúdeného a bolo by vhodnejšie, aby sa o manželku staral odsúdený a nie ich spoločný syn. Ani krajským súdom neboli zistené okolnosti, ktoré by takýto výnimočný a fakultatívny postup súdu odôvodňovali, a preto sa v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia okresného súdu. Taktiež závažnosť porušenia podmienok podmienečného odsúdenia s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu bola v takom rozsahu, že súd považoval za potrebné nariadiť výkon trestu odňatia slobody.

Krajský súd zohľadnil závažnosť porušenia právnych noriem, spáchanie úmyselného trestného činu a okolnosti tohto porušenia spočívajúce najmä v tom, že sa odsúdený opätovne dopustil násilného konania voči svojej manželke. Nepochybil preto Okresný súd Spišská Nová Ves, keď uznesením sp. zn. 1T/101/2022 zo dňa 14.02.2024 podľa § 50 ods. 4Tr. zákona vyslovil, že podmienečne odsúdený A. B., sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia neosvedčil a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/101/2022 zo dňa 25.11.2022, právoplatným dňom 14.12.2022 v trvaní 2 (dvoch) rokov vykoná.

Správne rozhodol okresný súd, keď odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný.