

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4T/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010274
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320010274.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., v trestnej veci obžalovanej I. J., nar. XX.XX.XXXX. v Z., t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Z. Z., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná I. J., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom
Z., W. XXXX/XX, t.č. vo
výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Z. Z.

s a u z n á v a z a v i n n ú

zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 14.05.2020 približne o 21.30 hod. v Z., ulica O. XX, v byte č. XX., po predchádzajúcej hádke a vzájomnom drobnom fyzickom napádaní, pod vplyvom alkoholu (najmenej 0,22 mg/1 etanolu vo vydychovanom vzduchu) a pervitínu, v izbe, do ktorej proti jej vôli za ňou prišiel F. N. ho nožom v tvare dýky s obojstranným ostrým čepele dĺžky 90 mm, strednou intenzitou a veľkou prudkosťou bodla do hrudníka, čím mu spôsobila penetrujúce bodno-rezné poranenie ľavej strany hrudníka vľavo, tvorené bodnou ranou prednej strany hrudnej steny vľavo, bodným poranením hrudnej steny, nástennej pohrudnice vľavo, ľavých pľúc s krvácaním do ľavej pohrudnicovej dutiny (hemothorax) a s preniknutím vzduchu do ľavej pohrudnicovej dutiny (pneumothorax), bodným poranením prednej plochy perikardu a bodným poranením výtokovej časti pravej komory srdca s krvácaním do osrdcovníkového vaku (hemoperikard) s mechanickou obštrukciou činnosti srdca (tamponáda srdca), čím mu spôsobila ťažké, život ohrozujúce poranenia s dobou liečby závažne obmedzujúcou poškodeného v bežnom spôsobe života v trvaní najmenej 2 mesiace, ktoré by v prípade, ak by mu nebola poskytnutá urgentná vysokošpecializovaná zdravotná starostlivosť (operačná kardiochirurgická liečba dňa 15.05.2020 o 01:00 hod.) viedli k jeho smrti,

t e d a

inému úmyselne spôsobila ťažkú ujmu na zdraví.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., za použitia § 39 ods. 1 ods. 3 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej ukladá trest prepadnutia veci - noža zn. Smith & Wesson SWHRT3.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. je obžalovaná povinná nahradiť poškodenej Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436, škodu spočívajúcu v nákladoch za poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodeného poistenca F. N. vo výške XX.XXX,XX €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodenú Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436 so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na Okresnom súde Brezno dňa 30.09.2020 obžalobu, ktorou kladie I. J. za vinu spáchanie zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 14.05.2020, približne o 21.30 hodine v Z., ulica O. XX., v byte č. XX, po predchádzajúcej hádke a vzájomnom drobnom fyzickom napádaní, pod vplyvom alkoholu (najmenej 0,22 mg/1 etanolu vo vydychovanom vzduchu) a pervitínu, v izbe, do ktorej proti jej vôli za ňou prišiel F. N., ho nožom v tvare dýky s obojstranným ostrím čepele dĺžky 90 mm, strednou intenzitou a veľkou prudkosťou bodla do hrudníka, čím mu spôsobila penetrujúce bodno-rezné poranenie ľavej strany hrudníka vľavo, tvorené bodnou ranou prednej strany hrudnej steny vľavo, bodným poranením hrudnej steny, nástennej pohrudnice vľavo, ľavých pľúc s krvácaním do ľavej pohrudnicovej dutiny (hemothorax) a s preniknutím vzduchu do ľavej pohrudnicovej dutiny (pneumothorax), bodným poranením prednej plochy perikardu a bodným poranením výtokovej časti pravej komory srdca s krvácaním do osrdcovníkového vaku (hemoperikard) s mechanickou obštrukciou činnosti srdca (tamponáda srdca), čím mu spôsobila ťažké, život ohrozujúce poranenia s dobou liečby závažne obmedzujúcou poškodeného v bežnom spôsobe života v trvaní najmenej 2 mesiace, ktoré by v prípade, ak by mu nebola poskytnutá urgentná vysokošpecializovaná zdravotná starostlivosť (operačná kardiochirurgická liečba dňa 15.05.2020 o 01:00 hod.) viedli k jeho smrti.

Samosudca Okresného súdu Brezno uznesením č.k. 4T/101/2020-629 zo dňa 12.10.2020 rozhodol tak, že obvinenú I. J. podľa § 238 ods. 4 Tr. por., § 79 ods. 2 Tr. por. ponechal vo väzbe a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. jej väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a to ani za použitia technických prostriedkov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2020.

Obžalovaná I. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2020 v predmetnej trestnej veci vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, právne kvalifikovaného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. Tr. zák.

Následne obžalovaná na všetky samosudcom položené mu otázky odpovedala kladne, pričom otázky boli obžalovanej položené nasledovne:

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - áno

- či bola poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby - áno

- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - áno

- či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu
- áno

- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikovali ako určité trestný čin - áno.

Na to samosudca v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu podanou obžalobou a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a síce, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd kvalifikoval protiprávne konanie obžalovanej I. J. z hľadiska právneho zhodne ako obžaloba, a síce ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zák., pretože obžalovaná I. J. konaním uvedeným vo výroku tohto rozsudku inému úmyselne spôsobila ťažkú ujmu na zdraví.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následky, spôsob spáchania trestného činu, zavinenie, pohnútku, pohľadáčujúce okolnosti a súčasne prihliadol aj na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Obžalovaná konala v tzv priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), pretože spôsobom uvedeným v Trestnom zákone naplnila znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu. Obžalovaná tak konaním uvedeným v obžalobe porušila záujem chránený Trestným zákonom na ochrane zdravia iných osôb. Pohnútkou konania obžalovanej bola snaha neprímeraným spôsobom riešiť nedorozumenia, ktoré mala so svojim priateľom poškodeným F. N.

Obžalovaná I. J. je počas doterajšieho výkonu väzby hodnotená kladne zo strany ÚVV a ÚVTOS Z. Z.. Taktiež doposiaľ nebola súdom trestaná, teda v odpise z RT nemá žiaden záznam.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že bola postihnutá dňa 29.4.2020 za priestupok podľa § 50 ods. 1 Zák. o priestupkoch - krádež tovaru v hodnote 40,48 €, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 20,- €.

Zo správy Mesta Z. vyplýva, že je prihlásená na trvalý pobyt v Z. W. XXXX/XX u starých rodičov, na prechodný pobyt prihlásená nie je. Je slobodná a bezdetná.

Zo znaleckého posudku č. 055/2020 a č. 027/2020 vypracovaného MUDr. Zuzanou Kašparovou, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a Mgr. Oľgou Dianiškovou, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých zo dňa 11.08.2020 vyplýva, že u obžalovanej znalci konštatujú frekventný abúzus alkoholu bez jednoznačných znakov závislosti a závislosť od pervitínu v súvislosti s vyššie uvedenými navrhli absolvovanie ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou. Znalci z hľadiska psychiatrického nepovažujú jej pobyt na slobode za nebezpečný pre spoločnosť, z hľadiska páchania opakovanej trestnej činnosti je aspoň čiastočne limitovaný jej dôsledok jej dôslednou abstinenciou od psychoaktívnych látok. Na základe vykonaného komplexného psychologického vyšetrenia obžalovanej znalci konštatovali, že jej duševný vývin nebol narušený, jej mravný vývoj prebiehal nevhodne od obdobia dospievania, už na základnej škole dochádzalo u nej k zneužívaniu návykových látok, vymeškávaniu školy, neskorým návratom domov a nedostatočnému dodržiavaniu spoločenských noriem spojeným s nerešpektovaním autorít. Obžalovaná vo veku 13 rokov odišla od matky k starým rodičom, ktorých s vysokou pravdepodobnosťou dokázala zmanipulovať, prezentovala sa pred nimi v lepšom svetle, pričom stará matka obžalovanej nevedela, že menovaná berie drogy. Jej osobnosť je nevyvážená, kontakt s realitou je zachovaný, známky psychotickej poruchy sa nepreukázali. Emotivita je labilná, egocentrická, osobnostné zameranie je extrovertované, prítomný je sklon ku konfliktnému konaniu a sklony k zveličovaniu, v popredí býva jej vlastný záujem. Rešpektovanie autorít je znížené, sociálna prispôsobivosť u nej viazne. Agresivita je vyvažovaná úzkosťou, naznačené sú výčitky svedomia. V afektívne napätých situáciách je zvýšené

riziko neadekvátneho správania. Obžalovaná pred znalcami uviedla, že v budúcnosti by chcela pracovať, žiť ako normálny človek a chce prerušiť kontakty s kamarátmi užívajúcimi drogy.

Z hľadiska psychologického pohnútku konania obžalovanej spáchanie trestnej činnosti súvisí s jej emočne labilnou, nezdržanlivou a disociálne sa rozvíjajúcou poruchou osobnosti, ako aj konfliktom medzi ňou a poškodeným F. N.. Obidvaja boli v čase trestného činu pod vplyvom návykových látok, ktoré mali odbrzdžujúci účinok na ich správanie. Určitú zodpovednosť za posudzovaný skutok podľa znalcov nesie aj poškodený F. N., u ktorého sú taktiež prítomné psychopatické rysy ako nezdržanlivosť, afektívna labilita, oslabená frustračná tolerancia a disociálnosť.

Prípadnú možnú recidívu vzhľadom na zdravotný stav obžalovanej a celkovú jej osobnosť nie je možné vylúčiť, dôležité pre obžalovanú bude absolvovanie ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou, ktorú navrhuje znalec z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychiatria a následné abstinovanie od návykových látok.

Pokiaľ ide o prognózu jej ďalšieho vývoja, znalci konštatovali, že u obžalovanej uloženie trestu odňatia slobody môže splniť svoj výchovný účel, vzhľadom k osobnostným danostiam obžalovanej jej náprava je možná; k pozitívnym faktorom prevýchovy môžu znalci zaradiť pozitívny citový vzťah k starým rodičom, ako aj primeranejší vzťah k matke, na ktorom obžalovaná pracuje. Obžalovaná má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, je ochotná pracovať, do práce má chuť, je ochotná podrobiť sa protitoxikomanickej liečbe a prerušiť kontakty s osobami, ktoré páchajú trestnú činnosť.

Po absolvovaní ústavnej liečby bude u obžalovanej nevyhnutná ďalšia ambulantná protitoxikomanická liečba.

Obžalovaná v záverečnej reči uviedla, že konania, ktorého sa dopustila, ľutuje, to čo spáchala ju veľmi mrzí. Poškodenému F. N. nechcela ublížiť, konania sa dopustila v afekte. Počas doterajšieho výkonu väzby v dĺžke približne päť mesiacov si uvedomila, že ďalší svoj život chce viesť iným spôsobom, chce tráviť čo najviac času so svojou rodinou, je ochotná absolvovať nariadené protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a následne pokračovať v jeho ambulantnej forme s tým, že bude dodržiavať pokyny v tom smere, aby sa v budúcnosti vyvarovala zneužívaniu a užívaniu omamných a psychotropných látok.

Súd hodnotil aj mieru a pomer závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanej I. J. nepriťažuje žiada priťažujúca okolnosť. Naopak, poľahčuje jej tá skutočnosť, že sa k spáchaniu trestnej činnosti, ktorá je jej kladená za vinu priznala v celom rozsahu a svoje konanie úprimne oľutovala (§ 36 písm. l) Tr. zák.), ako aj skutočnosť, že doposiaľ viedla riadny život (§ 36 písm. j) Tr. zák.). Zároveň obžalovaná v prítomnosti poškodeného na hlavnom pojednávaní vyjadrila ľútosť nad svojimi konaniami; uviedla, že mu nechcela ublížiť. Poškodený F. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si neželá potrestanie obžalovanej I. J. a neuplatňuje si od nej žiadnu náhradu škody.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák., pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 6 mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako 5 rokov.

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona súd rozhodujúc v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. u obžalovanej I. J. dospel k záveru, že zákonná sadzba trestu odňatia slobody ustanovená v § 155 ods. 1 Tr. zák., ktorý za spáchanie zločinu ublíženia na zdraví hrozí trestom odňatia vo výmere 4 až 10 rokov, by v prípade obžalovanej I. J. bola neprimerane prísna. Súd hodnotil celkové konanie obžalovanej,

ktorého sa dopustila podľa názoru súdu v citovom afekte, keď v podstate poškodený F. N. ju nabádal, aby ho pichla nožom, pričom súd prihliadol aj na osobou poškodeného F. N., ktorý bol súdom právoplatne odsúdený pre nebezpečné vyhrážanie v inej trestnej veci a u ktorého je tiež v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno preukázaná závislosť od omamných a psychotropných látok.

Prihliadajúc na celkový charakter stíhanej trestnej činnosti, ktorá je obžalovanej I. J. kladená za vinu, okolností spáchania skutku, predchádzajúci bezúhonný život obžalovanej, jej dosiahnuté stredoškolské odborné vzdelanie, ako aj pozitívne správy z ÚVV a ÚVTOS Z. Z., celkové vyhlásenie obžalovanej, z ktorého je nepochybné, že svoje konanie oľutovala a prejavila ľútosť a snahu zmeniť svoj život, súd v danom prípade pri určení druhu trestu a jeho výmery aplikoval ust. § 39 ods.1 Tr. zák. v spojitosti s ust. § 39 ods.3 písm. e) Tr. zák. a obžalovanej uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej v § 155 ods. 1 Tr. zák., konkrétne vo výmere 2 roky, keď má súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že takto uložený trest odňatia slobody bude na prevýchovu obžalovanej dostatočný a zodpovedá aj hľadiskám individuálnej a generálnej prevencie, ako aj zásadám ukladania trestov uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák. Na druhej strane súd konštatuje, že vzhľadom na konanie obžalovanej, ktorej útok nožom smeroval na životne dôležitý orgán poškodeného - srdce, uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody by v danom prípade nespĺnilo účel trestu a nezodpovedalo by u obžalovanej I. J. ani zákonným hľadiskám pre ukladanie trestov, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z vykonaného znaleckého dokazovania, kedy znalci zhodne a jednoznačne konštatovali, že výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody bude mať u obžalovanej prevýchovný účinok.

Súd zároveň obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na to, že obžalovaná nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil trest prepadnutia veci - noža zn. Smith & Wesson SWHRT3 a obžalovanej podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keď potreba uloženia tohto ochranného opatrenia jednoznačne vyplýva z vykonaného znaleckého dokazovania.

Tak ako je konštatované vyššie, poškodený F. N. si nárok na náhradu škody neuplatnil.

Súd v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. obžalovanú zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenej Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Einsteinova 25. škodu spočívajúcu v nákladoch za poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodeného poistenca F. N. vo výške 10.068,84 € v zmysle číselného vyjadrenia doloženého vo vyšetrovacom spise. So zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodenú Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.