

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Csp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120222450
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6120222450.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. J. XX, XXX XX T., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 2 747,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

. Žalobca sa podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 11.05.2020 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 747,93 eur s príslušenstvom (č.l. 1-2 spisu) a náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 21.07.2015 spotrebiteľskú úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú ÚZP. Úver bol žalovanému poskytnutý vo výške 5 500 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 107,68 eur. Žalovaný si povinnosti zo zmluvy neplnil riadne a včas. Žalobca dňa 14.03.2019 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru dlžných splátok, lehota uplynula dňa 29.03.2019. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si uplatňuje aj 5 % zákonné úroky z omeškania. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 5 324,02 eur. Dlh je vo výške 2 747,93 eur, ktorý pozostáva z úroku 34,74 eur (40.-2001. Splátky vo výške 34,74 eur) a zosplatená istina vo výške 2 713,19 eur (táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatení za 2002.-84. Splátky spolu vo výške 2 713,19 eur.

3. Okresný súd žalobe žalobcu vyhovel, dňa 13.02.2020 vydal platobný rozkaz (č.l. 25 spisu).

4. Žalovaný podal proti predmetnému platobnému rozkazu odpor. Neuznával pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Mal za to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Jedná sa o formulárovú predtlačенú zmluvu, kde spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah. Neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve je uvedená nesprávne RPMN. Mal za to, že úver je bezúročný a bezpoplatkov. RPMN je uvedená 15,51%, namiesto 16,65 %. Bol názoru, že bol porušený § 566 OZ, pričom poukázal na zosplatenie úveru. Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámenie označil za fiktívne. Uviedol, že zákon ukladá žalobcovi povinnosť oznámiť a doručiť vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámenie v lehote 90 dní a zároveň musí vyzvať spotrebiteľa, že musí zaplatiť presnú sumu a zistiť čo je dôvodom neplatenia, poprípade dohodnúť odloženie splátok.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že predmetná spotrebiteľská zmluva je platná a obsahuje všetky predpísané obsahové náležitosti.

6. Žalovaný v duplike uviedol, že zmluva neobsahuje povinnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z. Tiež namietal, že zmluva neobsahuje správny údaj RPMN. Zároveň namietal, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Úver považoval za bezúročný a bezpoplatkov. Poukázal, že úver bol vo výške 5 500 eur a on zaplatil na úver 5500 eur.

7. Následným podaním žalovaný namietal, že zmluva neobsahuje ani konečnú splatnosť úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona. Uviedol, že na úver zaplatil 5502 eur.

8. Okresný súd nariadil na deň 26.10.2020 pojednávanie, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej bez účasti strán sporu, ktoré neprítomnosť ospravedlnili riadne a včas.

9. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 21.07.2015 (č.l. 8-9 spisu) uzatvorenou medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanému úver v celkovej sume 5 500 eur. Žalovaný mal predmetnú pôžičku splatiť v 84 mesačných splátkach po 107,68 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 9 045,12 eur, pričom priemerná hodnota RPMN bola 16,33 %, RPMN 16,80 % a úroková sadzba 15,51 %, odplata 15,51 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Dátum splatnosti splátok je vždy 15. deň kalendárneho mesiaca.

10. Žalobca vyzval žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 06.11.2019, odoslanou podľa podacieho hárku č. P. na zaplatenie dlhu.

11. Výzvou zo dňa 14.03.2019, odoslanou podľa podacieho hárku č. P. vyzval žalovaného k splateniu celého úveru, na účet IBAN Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

12. Podľa prehľadu čerpania, splátok a úhrad výška úveru bola 5 500 eur. Podľa rekapitulácie istina je vo výške 2 093,30 eur, úrok 2 571,95 eur, zosplatnená istina 3 406,97 eur, úrok z omeškania 129,96 eur. Úhrada 5 324,02 eur a dlh 2 877,89 eur - 129,96 eur vo výške 2 747,93 eur.

13. Podľa detailu transakcie 20.03.2020 na účet IBAN Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX žalovaný uhradil 59,68 eur, VS XXXXXXXXXXXX. Podľa detailu transakcie 21.02.2020 na účet IBAN Y. XXXX XXXX XXXX XXXX žalovaný uhradil 118,30 eur, VS XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok vzniknutý mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 21.07.2015. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonal v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 21.07.2015 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca preukázal a žalovaný nezospornil existenciu zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.07.2015. Rovnako nebolo sporným, že žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 5 500 eur a žalovaný zaplatil na úver 5 502 eur (5 324,02 +59,68+118,30). Žalobca úhradu vo výške 5 324,02 eur v konaní účinne nepoprel. Právny vzťah strán je spotrebiteľským úverom, riadi sa zákonom o spotrebiteľských úveroch a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Okresný súd preskúmaním obsahu predmetnej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010.

Nesúhlasí s názorom žalobkyne, že absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona. V zmluve je uvedená výška splátky, počet splátok, ako aj termín jej splatnosti. Zároveň zo zmluvy vyplýva aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona, a to konečná splatnosť úveru. Okresný súd na tomto mieste poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/61/2019-119 zo dňa 10.04.2019, ktorý konštatoval, že termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je potrebné vykladať a hodnotiť aj s ostatnými ustanoveniami danej spotrebiteľskej zmluvy. Z predmetnej zmluvy je možné jednoznačne zistiť konkrétny termín konečnej splatnosti úveru (84 mesiacov od poskytnutia úveru (t.j. 22.07.2015) k 15. dňu konkrétneho mesiaca). Rovnako súd nezistil pochybenie v správnosti RPMN. Zo zmluvy vyplýva RPMN 16,80 % a priemerná RPMN 16,33 %. Žalovaný len na základe internetovej tabuľky bez bližšieho špecifikovania tvrdí, že RPMN má byť 16,65 %. Nie je pravdou, že v zmluve je RPMN uvedená vo výške 15,51 %. Námietačka žalovaného je tak v tomto smere nedôvodná. Zároveň okresný súd po preskúmaní predmetnej zmluvy nezistil neprijateľné zmluvné podmienky, v dôsledku ktorých by bolo nutné zmluvu označiť neplatnou. Žalovaný konkrétne neprijateľné podmienky súdu ani neoznačil, len vo všeobecnosti tvrdil, že zmluva tieto údaje obsahuje. Z tohto hľadiska tak zmluvu o úvere nemožno vyhodnotiť ako zmluvu bezúročnú a bezpoplatkov.

15. Okresný súd však na strane žalobcu zistil porušenie zákona č. 129/2010 Z.z. pri zisťovaní bonity žalovaného, keď z predložených listinných dôkazov je preukázané, že žalobca zisťoval len mesačný príjem žalovaného 675 eur a jeho partnera 3000 eur, prípadne vlastníctvo nehnuteľností (rodinný dom), a to bez následného overenia, či preukázania. Žalobca neskúmal ani výdavky žalovaného a ich výšku, z údajov vyplýva len 1 vyživovacia povinnosť. Žalobca nežiadal žiadne doklady, žiadny výpis z účtu, či potvrdenie o príjme. Žalobca nezisťoval bonitu žalovaného „hlbšie“, podrobnejšie, a to v prístupných registroch, či databázach. Žalobca nevykonal v prípade žalovaného prinajmenšom žiadnu lustráciu, či už v konkurzoch, exekúciách, alebo v registri úverov nebankových subjektov, ktorým spôsobom by bolo možné konštatovať, že postupoval s odbornou starostlivosťou pri zisťovaní bonity žalovaného. Žalobca nenahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti žalovaného splácať úver. V konaní nebol preukázaný opak. Okresný súd na strane žalobcu tak v tomto smere zistil neodbornú starostlivosť ako tvrdí žalovaný a hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorého dôsledkom je považovanie úveru v tomto smere za bezúročný a bezpoplatkov.

16. V konaní nebolo sporné, že žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 5 500 eur a žalovaný zaplatil na úver 5 502 eur (5 324,02 +59,68+118,30). Pri závere o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru okresný súd tak žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, keď žalovaný preukázateľne uhradil viac ako bola čistá istina poskytnutého úveru.

17. Pre úplnosť dôvodov tohto rozhodnutia okresný súd dodáva, že došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca preukázateľne výzvou zo dňa 14.03.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu, a opakovane po cca 8 mesiacoch dňa 06.11.2019. Výzvy žalobca preukázateľne odoslal a doručoval na adresu žalovaného, a to H. J. XXX/XX, XXX XX T., kde žalovaný preberal aj súdne zásielky v tomto konaní, a ktorú adresu tiež žalovaný uvádza ako adresu doručovania aj vo svojich podaniach. Okresný súd má tak za to, že žalobca preukázal naplnenie podmienok v súlade s § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania, hoci ako plne úspešnej strane sporu, nepriznal, nakoľko žalovaný si trovy konania neuplatnil a z obsahu spisového materiálu v konečnom dôsledku vyplýva, že mu žiadne trovy konania ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.