

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23Csp/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117202761
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117202761.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: S. H., R.. XX.XX.XXXX, K. XXX, právne zast.: AGM partners, s.r.o., IČO: 47 258 586, Hlavné námestie 3, Bratislava, za účasti osobitného subjektu: SPOTREBITEĽSKÉ PRÁVNE CENTRUM, IČO: 42 363 721, Pečnianska 23, Bratislava, proti žalovanému: Basler Lebensversicherungs - Aktiengesellschaft, so sídlom Ludwig-Erhard-Str.22, Hamburg 204 59, Nemecko, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky Basler Lebensversicherungs - AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Námestie SNP 15, Bratislava, IČO: 35 951 770, právne zast.: SKLEGAL s.r.o., IČO: 35 973 161, Mostová 2, Bratislava, o určenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.831,12 eur,

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 10.02.2017 doručil súdu žalobu o určenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.831,12 eur. Žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že dňa 01.11.2008 uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu EuroInvestRing číslo I. X.XXX.XXX. Obsahom poisťovnej zmluvy bolo investičné životné poistenie pre prípad smrti a pre prípad dožitia za bežné platené poisťovné podľa tarify FLS pre mužov - EuroInvestRing vo výške 67 eur mesačne. Žalobca uzatvoril predmetnú poisťovňu zmluvu prostredníctvom sprostredkovateľa spoločnosti OVB Allfinanz, ktorý mal podľa žalobcu odbornú spôsobilosť sprostredkovateľa a zároveň disponoval registráciou v NBS potrebnou na sprostredkovanie finančných služieb. Následne žalobca na základe verejne dostupných informácií zistil skutočné vlastnosti poisťovnej zmluvy EuroInvestRing, ktoré mu boli pri sprostredkovaní zamľčané. Žalobca uviedol, že uzatvorená poisťovňu zmluva, vrátane zmluvných podmienok, obsahuje vo svojich ustanoveniach viaceré podmienky spôsobujúce hrubú nerovnováhu v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, ktoré je potrebné kvalifikovať ako neprijateľné. Žalobca považoval za neprijateľné podmienky, ktoré sa týkali jednak pokuty pri odstúpení od zmluvy, nákladov spojených s uzatvorením zmluvy, ako aj tzv. „ďalších“ nákladov a tabuľku poplatkov investičného životného poistenia a absenciu poisťovno - matematických zásad a upozornení. Žalobca mal za to, že tieto ustanovenia sú pre ich neprijateľnosť neplatné. Žalobcovi bola zároveň pri odstúpení zmluvy vyrubená pokuta vo výške 916,56 eur, na počiatočných nákladoch mu bolo zo strany žalovaného strhnutých 1.157,76 eur a na priebežných poplatkoch uhradil žalobca za dobu trvania zmluvy 756,80 eur. Vzhľadom na takto uhrádzané poplatky a zároveň na neprijateľnosť zmluvných podmienok, na základe ktorých boli podľa žalobcu tieto poplatky poskytované, sa žalobca okrem iného domáhal vydania bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v súčte uhradených poplatkov a pokuty pri odstúpení zmluvy, spolu vo výške 2.831,12 eur.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť.

3. Dňa 22.12.2017 žalobca navrhol, aby súd v zmysle § 95 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pripustil vstup subjektu SPOTREBITEĽSKÉ A PRÁVNE CENTRUM do konania na strane žalobcu, na ochranu jeho práv. O predmetnom návrhu rozhodol súd uznesením sp. zn. 23Csp/13/2017 zo dňa 18.07.2018, kedy pripustil vstup predmetného subjektu do konania.

4. Dňa 28.09.2020 žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania s poukazom na uzatvorenú Dohodu o urovnaní medzi stranami sporu zo dňa 05.08.2020.

5. Dňa 13.10.2020 žalovaný súdu doručil súhlas so späťvzatím žaloby a rovnako žiadal, aby súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo po pojednávaní a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Žalobca zobral späť žalobu v celom rozsahu z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnejmu vyriešeniu sporu. Žiadal konanie zastaviť a žiadnej zo strán sporu nepriznať náhradu trov konania. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania je podľa § 256 ods. 1 CSP potrebné skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom náhrada trov konania patrí protistrane tej strany, ktorá zastavenie konania zavinila. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Z procesného hľadiska súd posúdil, že tak žalobca, ako aj žalovaný zavinili zastavenie konania, keď medzi stranami sporu došlo k urovnaniu. Vzhľadom na mimosúdne vyriešenie sporu a s poukazom na neuplatňovanie si nároku na náhradu trov konania v predmetnom konaní, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava I (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).