

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Csp/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120203157
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120203157.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: A. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., B. XXXX/X, o zaplatenie 305,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, č. k. 12Csp/22/2020-51 zo dňa 04. 06. 2020, v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 305,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 Eur od 31. 12. 2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 8,48 Eur od 20. 11. 2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 111,19 Eur od 24. 09. 2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 5 Eur od 25. 10. 2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 10 Eur od 03. 12. 2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 160,91 Eur od 09. 11. 2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 13. 04. 2020 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 305,58 Eur spolu s príslušenstvom bližšie špecifikovaným vo výrokovej časti tohto rozsudku a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bol najmä záväzok žalobcu zabezpečiť žalovanému združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za dodávky elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými (tým i určenými) rozhodnutím národného regulátora - Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú potom určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vystavil žalovanému za dodanú elektrickú energiu a ďalšie výkony faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas. K úhrade dlhu žalovaného zostáva suma vo výške 10 Eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatný dňa 30. 12. 2019, suma vo výške 8,48 Eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatný dňa 19. 11. 2019, suma vo výške 111,19 Eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatný dňa 23. 09. 2019. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlžnej sumy, pričom žalovanému bolo v prípade úplnej úhrady jeho dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej

výzvy žalobcom vyčíslené (vyfakturované), žalovaný by v takomto prípade neznášal ani trovy súdneho konania pozostávajúce najmä zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalovaný napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatil a žalobca je preto nútený uplatniť svoj nárok na súde. Žalobca uzatvoril so žalovaným tiež zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu. Žalobca vystavil žalovanému faktúry - č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 Eur so splatnosťou do 24. 10. 2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 Eur so splatnosťou do 02. 12. 2019 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 160,91 Eur so splatnosťou do 08. 11. 2019. Žalovaný uhradil dlžnú čiastku vo výške 0 Eur. Žalobca si súčasne uplatňuje úroky z omeškania.

3. Podľa § 265 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

6. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12Csp/22/2020-51 zo dňa 04. 06. 2020, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd vo výroku I. tohto rozsudku platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

7. Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, žaloba mu bola doručená v zmysle § 116 CSP. K žalobe sa nevyjadril.

8. Podľa § 297 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými so žalobou, najmä upomienkou - dôraznou výzvou na zaplatenie pohľadávky, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť, čestnými prehláseniami o existencii užívacieho práva k nehnuteľnosti, žiadosťou o zmenu odberateľa na odbernom mieste - prepis, pokusom o zmier - predžalobnou výzvou, upomienkou - výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zmluvami o združenej dodávke plynu, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Žalovaný dňa 25. 07. 2019 uzatvoril so žalobcom zmluvu o združenej dodávke elektriny, ktorou sa žalobca zaviazal zabezpečiť žalovanému dodávku elektriny a žalovaný sa zaviazal uhradiť cenu dodanej elektriny. Z obsahu vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX plynie, že žalovanému bola vyúčtovaná spotreba za obdobie od 01. 09. 2019 do 17. 10. 2019 na sumu 108,48 Eur s DPH, pričom žalobca

započítal na faktúru platby žalovaného vo výške 100 Eur a žalovanému vznikla povinnosť úhrady vo výške 8,48 Eur s DPH. Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola žalovanému vyúčtovaná spotreba za obdobie od 23. 07. 2019 do 31. 08. 2019 na sumu 111,19 Eur s DPH. Dňa 14. 10. 2019 požiadal žalovaný o zmenu odberateľa na odbernom mieste.

13. Žalovaný tiež odoberal zemný plyn, a to na základe zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 25. 07. 2019. Žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 160,91 Eur splatnú dňa 08. 11. 2019, ako aj faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 Eur za vystavenie a zaslanie upomienky so splatnosťou dňa 24. 10. 2019.

14. Žalobca zaslal žalovanému upomienku - dôraznú výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16. 12. 2019, ktorou vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 129,67 Eur v lehote do 14 dní od vystavenia upomienky. Výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu zo dňa 10. 10. 2019 vyzval žalobca žalovaného na úradu dlžnej sumy vo výške 165 Eur. Žalovaný faktúry žalobcu neuhradil. Žalobca sa domáha zaplatenia úroku z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

15. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 2 písm. c) bod 11 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Zákon o energetike“) na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom.

20. Podľa § 3 písm. c) bod 6 Zákona o energetike na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu.

21. Podľa § 3 písm. c) bod 10 Zákona o energetike na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve odberateľom plynu osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby.

22. Podľa § 3 písm. c) bod 12 Zákona o energetike na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

23. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zákona o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä:

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,

6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

24. Podľa § 17 ods. 14 Zákona o energetike dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre alebo v materiáli zasielanom súčasne s faktúrou odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich jednotkovej ceny. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä jednotkovú cenu za a) nákup elektriny alebo plynu vrátane obchodnej činnosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, b) prepravu plynu, c) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu, d) skladovanie plynu, e) straty pri prenose elektriny a distribúciu elektriny, f) systémové služby v elektroenergetike, g) prevádzkovanie systému v elektroenergetike, h) odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 26 ods. 1 Zákona o energetike zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

26. Podľa § 26 ods. 9 Zákona o energetike zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd rozhodol v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené nariaďovať ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity strán sporu, keďže skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní ovládanom zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy strán sporu, ktoré majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a aktivita súdu v rámci dokazovania sa obmedzuje na rozhodovanie, ktoré zo stranami sporu označených dôkazov vykoná, a preto súd vo veci rozhodol.

30. Na základe vykonaného dokazovania má súd za nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský záväzkový vzťah o združenej dodávke elektriny a o odbere plynu v zmysle Občianskeho zákonníka a Zákona o energetike. Na základe tohto záväzkového vzťahu plynula pre žalobcu základná povinnosť dodávať elektrinu a plyn do odberného miesta odberateľa a základnou

povinnosťou žalovaného bolo za túto elektriku a plyn zaplatiť jej cenu, či už formou preddavku alebo neskôr po skončení fakturačného obdobia vo forme nedoplatku, pokiaľ tento vznikol.

31. Súd potom vyvodil ten záver, že žaloba je podaná plne dôvodne, nakoľko strany platne uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny a zmluvu o združenej dodávke plynu, pričom žalobca riadne dodal elektrinu a plyn, ktorú žalovanému vyúčtoval faktúrami, a žalovaný faktúry v stanovenej lehote nezaplatil. Súd súčasne nezistil v zmluve žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by sa vzťahovali na vyúčtované a dodané služby v podobe dodanej elektrickej energie a zemného plynu.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) platná od 24. 09. 2019 činí 0,00 %.

35. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za dodávku elektrickej energie a zemného plynu, dostal sa dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých vystavených faktúr do omeškania, čím vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania bola žalobcom uplatnená v súlade s citovaným ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., preto súd v plnom rozsahu vyhovel aj časti žaloby týkajúcej sa príslušenstva, teda úrokov z omeškania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto rozsudku.

36. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol vo výroku III. tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, a to v plnom rozsahu.

41. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.