

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010267
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320010267.1

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2020, v trestnej veci obžalovaného F. G., nar. XX.XX.XXXX, takto

r o z h o d o l i :

obžalovaný F. G., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom X., V. XXX/XX, t.č. L. GASTRO GmbH,
G. A. U. XX., A. J.

je vinný, že

dňa 28.04.2020 v čase približne o 19.30 h v obci B. bez súhlasu a vedomia vlastníka a užívateľov rekreačnej chaty č. XXX vstúpil na neoplotený pozemok rekreačnej chaty a následne sa pokúšal dostať do vnútorných priestorov rekreačnej chaty takým spôsobom, že kameňom rozbil vonkajšiu sklenenú výplň eurookna o rozmere 40x70 cm, vo výške 150 cm vedúceho do obývacej izby, pod ktoré si podložil drevený klát s tým, že si chcel z vnútorných priestorov chaty zobrať fľašu s vodou, čo sa mu nepodarilo, pretože bol vyrušený užívateľom rekreačnej chaty F. P., čím spôsobil spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava škodu vo výške 101,09 Eur z titulu vyplatenia poistného plnenia a pokúsil sa porušiť domovú slobodu P. P. nar. XX.XX.XXXX. a F. P. nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. E. - E. A. č. XX

teda

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle neoprávnene vniknúť do obydľia iného, závažnejším spôsobom konania - vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

čím spáchal

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší sa trestný rozkaz Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/44/2020 zo dňa 28.05.2020 vo výroku o treste, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, škodu vo výške 101,09 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Brezne podal dňa 24.09.2020 obžalobu na F. G. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Sudkyňa vo veci vytýčila termín hlavného pojednávania na deň 26.10.2020. Odsúdený svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní ospravedlnil podaním, ktoré došlo na súd dňa 19.10.2020. Svoju neúčast' ospravedlnil tým, že v súčasnosti pracuje v J.. Zároveň žiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na žiadosť obžalovaného, keď s tým súhlasí aj prokurátor, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, keď prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný vo svojej výpovedi zo dňa 07.07.2020 sa ku spáchaniu predmetného skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Na svoju obranu uviedol, že dňa 28.04.2020 bol v obci B., pričom mal vypité. Popri ceste, po ktorej sa pohyboval, videl nejakú chatu a keďže bol veľmi smädný, tak ho napadlo, že pôjde k tej chate. Chcel sa dostať do chaty, aby sa mohol napiť, nechcel tam nič ukradnúť. Na dvore pri chate našiel skalú, túto hodil do okna a rozbil okno. Neskúšal však okno otvoriť, ale vzal metlu a pozametal črepiny z rozbitého okna. Následne sa potom na dvore napil z kaskády, kde tiekla voda. Na druhý deň si ani nespomenul, kde sa nachádzala predmetná chata.

Okrem výpovede obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď svedka poškodeného F. P. oboznámil sa so zápisnicou o ohľadne miesta činu, s odborným vyjadrením ohľadne spôsobnej škody ako aj ďalšími listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa na vec a osobu obžalovaného, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Svedok poškodený F. P. uviedol, že dňa 28.04.2020 sa vracal na svoju chatu asi okolo 19.30 hod., pričom videl neznámeho muža na jeho pozemku pri chate, ako stojí pod oknom jeho chaty. Pod týmto oknom bola opretá metla. Ako ho poškodený zbadal, tak sa ho pýtal, čo tam robí. Odpovedal mu niečo v tom zmysle, že má mokré ponožky. Následne sa pobral preč. Ako odchádzal, poškodený si všimol, že na chate je rozbité okno. Hneď bolo vidieť, že črepiny sú dole pod oknom, ale že vnútorné okno je celé. Poškodený preto zavolať políciu. Čo sa týka škody za rozbité okno, tá bola poškodenému uhradená zo strany poisťovne.

Ohľadne duševného stavu obžalovaného bol vypracovaný aj znalecký posudok znalcom z odvetvia psychiatrie MUDr. Konôpkom. Znalec u obžalovaného zistil konzumáciu alkoholu v súčasnej dobe a pervitínu v minulosti. Užívanie alkoholu však nedosahuje rozmery chorobného stavu závislosti, ide o tzv. škodlivé užívanie, kedy sa pod jeho vplyvom v rámci svojim abnormných osobnostných čŕt, obžalovaný opakovane dopúšťa proti spoločenského konania, pričom nie je schopný sa z týchto negatívnych dôsledkov poučiť. Syndróm závislosti od alkoholu u obžalovaného znalec nezistil, preto mu ani nenavrhol uložiť ochranné opatrenie. V čase spáchania skutku sa jednalo u obžalovaného o stav jednoduchej opitosti, pričom alkohol nemal chorobný vplyv na jeho chovanie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Ako hlavný motív

svojho konania uviedol, že bol značne pod vplyvom alkoholu, pričom sa chcel napiť a vodu chcel získať z chaty. Preto aj rozbil okno na chate, do chaty však nevošiel a nakoniec sa napil z vody pred chatou. Skutočnosť, že sa obžalovaný dopustil predmetného skutku nepriamo preukazuje aj výpoveď svedka poškodeného, ktorý videl obžalovaného stáť pred oknom, o ktorom následne zistil, že je rozbité. Obžalovaný teda svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., a to v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., keď jeho konanie smerovalo k neoprávnenému vniknutiu do obydľia iného, a to tak, že obžalovaný prekonal prekážku, ktorá bránila vniknutiu do predmetnej chaty rozbitím okna na chate. Súd preto uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na príťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ päť krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa naňho hľadí ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný bol naposledy vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Brezno sp. zn. OT/75/2013, keď mu podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov, ktorý obžalovaný vykonal dňa 09.03.2014. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Brezne sp. zn. 3T/44/2020 zo dňa 28.05.2020, keď bol obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 roka, do 18.12.2021. Je zrejmé, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil pred vyhlásením uvedeného trestného rozkazu sp. zn. 3T/44/2020 a preto súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Súd ďalej u obžalovaného zvažoval pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností. U obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keď sa ku spáchaniu skutku priznal a svojej konanie oľutoval a dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., keď obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov, nakoľko súd mu ukladá súhrnný trest a v minulosti bol súdne trestaný. Súd potom ukladal obžalovanému trest podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. (sadzba 1- 5 rokov) a § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., keď pri prevahe príťažujúcich okolností súd zvyšoval obžalovanému dolnú hranicu trestnej sadzby § 194 ods. 2 Tr. zák. o 1/3 (sadzba 28 mesiacov - 5 rokov). Súd pri ukladaní trestu musel zobrať do úvahy okolnosti celého prípadu, ako aj skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil predmetného trestného činu len v štádiu pokusu, keď nakoniec upustil od vniknutia do predmetnej chaty. Súd preto podľa § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zák. mimoriadne znížil obžalovanému trest pod dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby a nakoniec mu uložil súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, ktorý mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Súd je názoru, že tento trest je potrebný, ako aj dostatočný pre nápravu obžalovaného, keď zároveň zohľadňuje aj proporcionalitu trestu k závažnosti následku trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., vzhľadom na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/44/2020 zo dňa 28.05.2020 vo výroku o treste ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce.

Keďže škoda, ktorá bola spôsobená poškodenému bola uhradená zo strany poisťovne Allianz, súd zároveň zaviazal obžalovaného aby nahradil tejto poisťovni škodu za rozbité okno vo výške 101,09 Eur podľa odborného vyjadrenia. So zvyškom nároku súd poškodeného odkázal na civilný proces, nakoľko ďalšie dokazovanie škody, nad rámec zabezpečeného odborného vyjadrenia, by presahoval rámec trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.