

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11Csp/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119208623  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3119208623.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11Csp/85/2019

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu TOBRUK s.r.o. so sídlom I. Olbrachta 898/3, Trenčín, IČO: 50 637 220, práv.zast. JUDr. Juraj Klimčo, so sídlom Bobot 176, IČO 34 059 407 proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, práv. zas. E. E. F., ml., advokátom so sídlom J. Zemana 101, Trenčín, IČO 42 273 242 o zaplatenie 1.695,03 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

11Csp/85/2019

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

11Csp/85/2019

1. Žalobca sa žalobou podanou právnym predchodcom 14.10.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.695,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.695,03 Eur od 24.05.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že mu bola zmluvou o cesii zo dňa 8.8.2019 postúpená pôvodným veriteľom E. G. NASTAS Sedmerovec č. 120 jeho pohľadávka voči žalovanej vo výške 1.695,03 Eur s prísl. titulom faktúry č. XXXXX zo dňa 09.05.2019 splatnej dňa 23.05.2019. Predmetnou faktúrou uplatnil pôvodný veriteľ voči žalovanej právo na plnenie titulom výroby a montáže vstavanej skrine v jej dome súp. č. XX v obci Drietoma, pričom podrobný rozpis materiálu a práce je obsahom faktúry. Žalobca odcitoval ustanovenia § 489, § 559 ods. 2, § 517 ods. 1, § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky pôvodný veriteľ žalovanej písomne oznámil a

žalobca ju prostredníctvom právneho zástupcu vyzval na plnenie. Žalovaná na výzvu uviedla, že si dielo neobjednala, čo sa zjavne nezakladá na pravde, keďže skriňa bola podľa jej požiadaviek v jej dome za jej účasti osadená.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že neuznáva nárok v celom rozsahu z nasledujúcich dôvodov: Nikdy si žiadny tovar neobjednávala. Až dňa 08.08.2019 jej bola doručená faktúra od F., ktorú vrátila. Nepozná spoločnosť JS Soft ani NASTAS Sedmerovce pána G.. Navrhuje ho vypočítať ako svedka, na to kedy sa stretli, kedy vznikla objednávka, s kým uzatváral objednávku a prečo jej priamo on nikdy nedoručoval ani faktúru ani výzvu. Dodala, že advokát F. bol v blízkom kontakte s jej dcérou H. B., ktorá býva ako ona v rovnakom dome a netuší, čo sa medzi nimi udialo, keď ju zaťahujú do ich súkromných sporov. Ani s F., ani s G., ani s nikým tretím nikdy nič nedohadovala a ani nikdy nič neobjednávala. Od F. ide o pomstu za trestné oznámenie, ktoré podala jej dcéra na jeho osobu. Bol niekoľko dní v CPZ za čo sľúbil pomstu a takto sa to prejavuje. Jeho praktiky sú všeobecne známe, vymyslené pohľadávky, ich postupovanie, započítavanie, likvidácie spoločností. Od dcéry má informáciu, že skriňu objednával priamo Klimčo cez jeho s.r.o. a táto mala byť darčekom pre jej dcéru. Následne sa ale smial, že nič neuhradí a nech si zhotoviteľ peniaze vymáha súdne a on medzitým spoločnosť zruší. Žiada žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a zaviazať žalobcu k náhrade trov konania v rozsahu 100 %. Ako dôkaz navrhol okrem vyššie uvedeného výsluch dcéry H. B..

3. Pred pojednávaním bolo do súdneho spisu doručené podanie E. G., bytom I. XXX v ktorom uviedol, že v predmetnej veci oznamuje súdu, že JUDr. Klimčo si u neho objednal výrobu vstavanej skrine pre svoju asistentku H. B.. Vyrobil ju a namontoval na adrese jej matky A. B., C. D. XX. Pán F. bol pri montáži prítomný a samozrejme aj obidve dámy. Dohodol sa s pánom F., že vystaví faktúru na adresu jeho firmy. Keď mu faktúru poslal, zrazu začal robiť problémy. Najskôr sa mu nepáčili položky na faktúre a cena. Musel faktúru dvakrát prepisovať. Po dvoch mesiacoch telefonátov a naťahovania zrazu pán F. povedal, že sa s dotýčnými dámami pohneval, že sú to podvodníčky, že on im nič platiť nebude, vraj im toho už dal dosť a aby vystavil faktúru na majiteľku rodinného domu, kde skriňu namontoval, čiže A. B.. On sa mu ponúkol, že v prípade problémov ho bude zastupovať pri vymáhaní dlžnej čiastky. Keďže už mal všetkého toho naťahovania plné zuby a chcel nech mu skriňu konečne zaplatia, tak súhlasil. Vystavil novú faktúru a podpísal JUDr. Klimčovi plnú moc na vymáhanie jeho pohľadávky pričom si neuviedol, že mu vlastne nedal žiadnu kópiu. Neskôr pochopil, že je podvodník a poslal mu list s odvolaním plnej moci na adresu trvalého bydliska. Volal mu, poslal SMS, aby mu poslal kópie zmluvy o cesii a postúpení pohľadávky, ale neposlal mu nič. F. mu dal kópiu návrhu podaného na súd v ktorom sú uvedené prílohy: Zmluva o cesii a Oznámenie o postúpení pohľadávky, ale on žiadny z týchto uvedených dokumentov nepodpísal. Ako prílohu predložil písomnosť označenú Odvolanie plnej moci menovaného ako splnomocniteľa splnomocnencovi Tobruk s.r.o., IČO 50 673 220 so sídlom I.Olbrachta 898/3 Trenčín zo dňa 10.06.2021.

4. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní vyplynulo, že pokiaľ žalovaná tvrdí, že nič neobjednala, je vlastníkom daného domu v ktorom sa skriňa nachádza, stala sa jeho súčasťou. Bola v kontakte s G., s jeho zamestnancom, keď boli v danom dome najmenej 3x, pri zameraní a po jej montovaní súhlasila s tým, aby táto skriňa bola namontovaná do jej nehnuteľnosti, bola si vedomá, že ju bude treba zaplatiť. Tvrdenie, že táto skriňa má byť darčekom, sa nezakladá na pravde. Darčekom môže byť bežná hnuiteľná vec, nie vstavaná skriňa, navyš musela byť na to nejaká príležitosť. I keby tu nebol právny vzťah titulom Zmluvy o dielo, evidentne je tu právny vzťah zo záväzku titulom bezdôvodného obohatenia.

5. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní vyplynulo, že žalovaná si nikdy neobjednávala u E. G. dodanie diela, objednávku vykonával právny zástupca žalobcu F. cez spoločnosť, ktorú v tom čase ovládal a objednané nezaplatil. Predložil súdu ako dôkaz nahrávku, ktorú vyhotovil F., je to komunikácia s G., tu sa mu menovaný vysmieva, potvrdzuje, kto bol objednávateľ a arogantným spôsobom uvádza G., že nikdy peniaze za skrine neuvidí, lebo spoločnosť je mŕtva, a nič nevlasťní. Následne po konflikte, ktorý sa udial medzi dcérou žalovanej a F. a ukončení ich vzťahu, vytváral dodatočne faktúry a konkrétne G. odkázal, aby pôvodnú faktúru, ktorá bola na reálneho objednávateľa prerobil tak, že objednávateľom má byť A. B., ktorá sa pritom s G. do montáže nikdy nevidela. I v konaní 20C/31/2019, postupoval menovaný totožne, snažil sa ako pomstu vymáhať pohľadávky za prerábku rodinného domu. Aj v uznesení o odmietnutí veci, kde oznamovateľom podozrenia zo

spáchania trestného činu bol G. presne opisuje menovaný, čo a kedy sa udialo, že žalovaná nikdy u neho nič neobjednávala. G. dokonca tvrdí, že ani nevedel že pohľadávku bezodplatne postúpil, nechápe, že Klimčo v podstate bezodplatne získal pohľadávku, ktorú sám pôvodne spôsobil pánovi G., a túto dnes vymáha cez žalovanú.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, svedkyne H. B. a svedka E. G. oboznámením Oznámenia k faktúre č. 19003 zo dňa 28.08.2019 žalovanej, výzva na plnenie zo dňa 10.08.2019 vrátane podacieho lístka, faktúra č. 19003 zo dňa 09.05.2019, Zmluva o Cesii zo dňa 02.08.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 08.08.2019, vrátane podacieho lístka, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 29.10.2019, vyjadrenie žalovanej k žalobe, doručené súdu 02.12.2019, List svedka G. súdu, vrátane odvolania plnej moci zo dňa 10.06.2021, Uznesenie OO PZ Ilava D.: J./K. zo dňa 25.07.2022, uznesenie OR PZ v Trenčíne, D.: J./X/XXX-XX-XXXX zo dňa 15.04.2020, Zápisnica z výsluchu svedka zo dňa 20.12.2019, návrh na spätné postúpenie pohľadávky zo dňa 27.09.2021 vrátane podacieho hárku, návrh Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.09.2021, faktúry č. XXXXX vystavená odberateľovi LEDROV Invest s.r.o. na sumu 1.599,09 Eur a 1.654,69 Eur, vrátane dodacieho listu k faktúram.

7. Z výsluchu žalovanej bolo zistené, že sa stotožňuje s tvrdeniami právneho zástupcu, nič si neobjednávala, v dome G. videla prvýkrát, nevie koľko krát tam bol, ale ona ho videla raz. Osobne ho nepozná, ani sa s ním nerozprávala. Bolo to keď sa vrátila z práce, vedela len, že niečo v dome robil a o koho ide, nakoľko jej dcéra spomínala, že F. dal objednať skriňu pre ňu ako dar. Následne sa o to nezaujímala, až jej prišla 08.08.2019 faktúra, spolu s listinou označenou ako Postúpenie pohľadávky, ktorej nerozumela, keďže sa v tom nevyzná. Napísala vyjadrenie adresované firme G. H. ako i vyjadrenie advokátovi F., totožného znenia. Pohľadávku neuznala. O vec sa viac nezaujímala, nevie sa k tomu vyjadriť, i vzhľadom na časový odstup. Právneho zástupcu žalobcu osobne pozná, nakoľko bol priateľom jej dcéry po dobu asi troch, štyroch rokov. Dával jej darčeky, vie, že jej dával zlato, dovolenky, nebolo to len na narodeniny, meniny. Skriňa sa nachádza v jej rodinnom dome, keď prvé poschodie užíva ona, druhé poschodie ako samostatnú bytovú jednotku užíva dcéra, kde sa nachádza aj predmetná vstavaná skriňa. Dodala, že v dobe, keď medzi dcérou a F. vznikli nezhody, chodil okolo domu, posielal ľudí a stresoval ich, má za to, že nafotil ich dom, dal inzerát, že ho predávajú.

8. Z výpovede svedkyne H. B., dcéry žalovanej, bolo zistené, že má za to, že k sporu došlo v dôsledku výmyslu Klimču. Jej matka si u G. nikdy skriňu neobjednávala, objednal ju F. pre svedkyňu ako darček. Vzhľadom k tomu, že medzi nimi vznikol konflikt, začal si vymýšľať a celú vec riešil cez matku svedkyne, ktorej patrí dom, pričom ona sama žiaden majetok nemá. Pokiaľ ide o objednávku, s F. u G. nebola. Keď bol menovaný u nej na návšteve všimol si, že má šatstvo len tak povešané, povedal, že by sa jej zišla skriňa, že jej ju objedná, nakoľko má známeho stolára, ktorý aj jemu robil nábytky. Potom jej aj oznámil, že jej skriňu objednal, následne prišiel G., pomeral si to a potom prišiel skriňu namontovať. Ako sa F. dohodol s G., čo sa týka platenia, neriešila, nevie o tom. O cene skrine sa dozvedela, až keď prišla matke prvá faktúra, ako neskôr zistila, bola faktúra najskôr vystavená na spoločnosť a potom prepracovaná na matku. G. ju nikdy nekontaktoval, všetko s ním riešil F., ani keď došlo k omeškaniu s úhradou a k nezaplateniu vyúčtovanej sumy. G. pozná len ako stolára, lebo u nich montoval skriňu. Keď nedošlo k zaplateniu G. kontaktoval F., existuje nahrávka, ktorú vyhotovil F., a zaznamenáva komunikáciu F. s G., robí si tam z neho „srandu“ s tým, že jeho firma nemá žiadne peniaze, a možno za 10 rokov sa uvidí. Pokiaľ vie, F. žiadal G., aby nevyvolával žalovanej, s tým, že skriňu objednával on. Bolo to po splatnosti faktúry, keď F. G. nezaplatil. Keď jej Klimčo túto nahrávku dal, bola som s ním ešte v dobrom vzťahu, nebol ešte medzi nami konflikt.

9. Z výsluchu svedka E. G. vyplynulo, že zhotovil predmetnú vstavanú skriňu, namontoval ju, ale nedostal zaplatené, pričom bola dohoda, že po jej vyhotovení mu bude zaplatené. Už predtým doktora F. poznal. Tento ho telefonicky kontaktoval s tým, že H.( B.) chce skriňu, aby prišiel do Drietomy. Skriňu nameral, zavolať F., že žiada zálohu, bol mu ochotný dať zálohu vo výške 300,- Eur, ktorú sumu mu aj zaplatil. Išlo o ústnu dohodu, žiadne potvrdenie o objednávke nevystavil. Keď sa pýtal aj Natálie, kto mu to zaplatí, povedala mu, že to zaplatí F., nakoľko ona nemá peniaze. Keď mu F. dával zálohu bolo mu povedané, že mu to zaplatia. Spoliehal sa na menovaného, keďže ho poznal a nevedel, aké majú vzťahy medzi sebou. Zhotovenie a montáž prisľúbil zaplatiť F., H. prítomná pri montáži skrine, mu jednoznačne povedala, že ona peniaze nemá. Už predtým pre F. robil v Drietome a na Bobote viaceré práce. Vystavil faktúru za vykonané dielo č.19003, (ktorú predložil súdu), a to pre spoločnosť Ledrov

invest s.r.o., nakoľko mu to tak povedal F.. Zaslal ju tejto spoločnosti do Bobotu, kde sa zdržiava F. pretože počul, že na adrese spoločnosti nikto nefunguje. V lehote splatnosti faktúra zaplatená nebola. F. mu poslal list, aby faktúru prepísal čo do jej obsahu, nesúhlasil s jednotlivými položkami a žiadal znížiť konečnú cenu. Urobil to, mysliac si, že vyúčtovaná suma mu bude potom zaplatená, ale nestalo sa. Kontaktoval preto telefonicky B. L., ktorá mi oznámila, že to vybaví s F. a že sa to zaplatí. Snažil sa s nimi aj dohodnúť, ale ignorovali ho, telefón mu nedvíhali, pri návšteve mu neotvorili. V tom, aby si skriňu zobral mu zabránili. Pôvodne vyúčtoval sumu 1.700,- Eur a potom ju znížil na sumu 1.600,- Eur. Po prepracovaní faktúry a znížení sumy, mu F. oznámil, že nemá peniaze a musí počkať, ale konkrétny dátum dokedy, nepovedal. Začiatkom augusta 2019 mu zavolať, že musí faktúru prepracovať a napísať na A. B., pretože oni skriňu užívajú, majú ju, on s tým nič nemá a len to sprostredkoval. Tak ju opätovne prepracoval, ako odberateľa uviedol A. B.. Prepracovanú faktúru odovzdal F., keď sa stretli v Ilave. Podpísal F. i papier, že on bude uvedené vymáhať a keď mu peniaze vymôže tak mu ich odovzdá. Oznámil mu, že on má viac vecí, ktoré žaluje od nich. Podpísal mu tlačivo, že bude vymáhať túto pohľadávku a vnímal to tak, že keď sa bude pohľadávka vymáhať na súde, on bude ako žalobca a bude aj na súde. Kópiu toho čo podpísal, nedostal, aj keď to chcel. Pamätá si len, že na písomnosti bolo napísané o akú pohľadávku ide a že firma (zabudol ako sa táto firma volá) bude vymáhať pohľadávku Pavlačku za zhotovenie skrine od A. B.. Drobné písmená nevidel, podpísal to lebo dôveroval F. s tým, že keď ho dostal do takéhoto problému, že mu s tým pomôže. Po nahliadnutí na Zmluvu o cesii (čl. 7 spisu) potvrdil, že jednu písomnosť podpísal, nerozumel ale čo je cesia, vnímal to tak že ho bude F. resp. jeho firma zastupovať na súde. Nepamätá sa, že by podpísal i oznámenie o postúpení pohľadávky. Nepamätá sa ani, že najskôr tam bola firma JS Soft s.r.o. Keď sa po roku a pol informoval u F., že prečo sa s tým nič nedeje, povedal mu, že musí čakať, je to na súde. Potom mu poslal písomnosť, mailom alebo poštou, a to Návrh na spätné postúpenie pohľadávky zo dňa 27.09.2021. Myslí, že to bolo na základe toho, že odstúpil od plnej moci, i keď až následne mu bolo oznámené, že nešlo o žiadnu plnú moc. Poradil sa s právnikom, ktorý mu oznámil, že už nič nevymôže, preto tento návrh neprijal. Podal trestné oznámenie, v ktorom uviedol, že neznámy páchateľ, pravdepodobne E. F., mal napodobniť podpis poškodeného na Zmluve o cesii nakoľko si myslel, že podpisuje tlačivo, že bude za neho doktor F. vymáhať pohľadávku a on bude ako žalobca v konaní na súde. Dôvod prečo pripustil, že Zmluvu o cesii podpísal je, že je to viac ako 4 roky, a myslel si, že podpisuje, aby za neho vymáhal pohľadávku. Kópiu toho čo podpísal nedostal, nie je si istý, možno to bolo iné tlačivo. Následne zdôraznil, že sa mu zdá, že to bolo iné tlačivo, to do čoho v spise na súde nahliadol nepodpisoval. Potvrdil, že napísal súdu list, stav vo veci je taký, ako v liste uviedol, tvrdenia uvedené v tomto liste sú pravdivé, písal ho osobne s manželkou. On až potom zistil, že podpísal písomnosť o tom, že bezodplatne previedol pohľadávku, keď mu právnici povedali, že bezodplatne postúpil pohľadávku. Keď návrh JUDr. Klimča na spätné postúpenie pohľadávky neprijal, oznámil mu to a už spolu nekomunikovali. Pred návrhom na spätné postúpenie pohľadávky mu doktor F. oznámil, že pohľadávka bola postúpená na ďalšiu spoločnosť a že súd o tom aj rozhodol. Svedok predložil faktúru č. 19003 zo dňa 09.05.2019, ktorou bola spoločnosti Ledrov invest s.r.o. vyúčtovaná suma vo výške 1.654,69 Eur vrátane Dodacieho listu k tejto faktúre, faktúru č. 19003 zo dňa 09.05.2019, ktorou bola Ledrov invest s.r.o. vyúčtovaná suma vo výške 1.599,- Eur keď na základe požiadavky, aby vyúčtovanú sumu rozpísal a na zníženie ceny bola vyúčtovaná suma znížená, niektoré položky boli vyškrtnuté a potom ju vytavil na žalovanú. Bolo to z dôvodu, aby bola vyúčtovaná suma zaplatená, podľa požiadavky toho, kto má zaplatiť. Záverom zdôraznil, že najskôr ho kontaktovala H. B. s tým, či vie robiť šatníky, overovala si u neho či vie spraviť skriňu, či jej ju spraví, ale len na to sa pýtala. V Drietome ohľadne skrine bol dvakrát, raz v nedeľu, kedy boli prítomní B. A., F., aj Habšuda, ktorý robil dvere, asi to bolo 18.03. Potom skriňu nacenil, a cenu zavolať F.. Druhý krát bol namontovať korpusy skrine, prítomné boli obe B. a F.. Keď váhal, lebo Špačkové hovorili, že nemajú peniaze, Natália, mu povedala, že to má byť darček od F.. Tento mu povedal, aby skriňu zhotovil, že dostane zaplatené. Tretia návšteva bola keď sa už nahodili zrkadlové dvere, prítomný bol aj F., ktorý odišiel, aj H. B.. S H. B. bol v kontakte dvakrát alebo trikrát, či bola aj v dielni v Sedmerovci, nevie. Spolu s ňou a F. sa stretli v Trenčíne, v Dubnici v bare, predtým, ako bola skriňa namontovaná, spoznal ju v minulosti keď nahadzoval rímsu na krb. Svedok na otázku či je na zmluve o Cesii jeho podpis uviedol, že nevie, nepodpisoval uvedené, nakoľko vie, že to čo podpísal nebolo takéto tlačivo. Nebol oboznámený s tým, že pohľadávku daroval. K tomuto sa stretol s F. v Ilave u Moravca, nevie kedy, nikto iný okrem nich prítomný nebol. Na otázku žalobcu na pojednávaní či súhlasí s vrátením pohľadávky ako bolo navrhnuté už v minulosti odmietol, že s pohľadávkou už nemá čo robiť, nebude ju odkupovať, bojí, že nedostane nič.

10. Z oznámenia žalovanej zo dňa 28.08.2019 vyplynulo, že na oznámenie právneho zástupcu žalobcu o postúpení pohľadávky – faktúra č. 19003, mu oznámila, že si neobjednala žiaden tovar, písomne ani

ústne neuzavrela zmluvu na výrobu žiadneho nábytku a preto nevidí dôvod, aby ním zaslanú faktúru uhrádzala.

11. Z uznesenia OR PZ v Trenčíne ČVS: ORP-802/2-VYS-TN-2019 zo dňa 15.04.2020 vyplynulo, že v odôvodnení rozhodnutia o zastavení trestného stíhania bolo konštatované, že E. G., stolár, uviedol, že v marci 2019 ho oslovila H. B. so žiadosťou na zhotovenie skrine v dome jej matky s tým, že ona to nemôže objednať, lebo nemá peniaze, že to objedná F. a to bude od neho ako darček. Preddavok na skriňu mu osobne dal p. F.. Neskôr došlo k sporom p. F. so B. a p. F. mu odmietol skriňu zaplatiť. Žiadal teda peniaze od A. B., ale táto ho ignorovala. Neskôr si od nej zaplatenie za prácu nárokoval aj písomne, na čo mu p. B. odpísala, že si nič od neho neobjednala, ani s ním neuzavrela žiadnu dohodu, čo je vlastne pravda, objednával to F.. Tento mu prisľúbil, že jeho pohľadávku voči A. B. bude vymáhať na súde.

12. Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ Ilava D.:J./K. zo dňa 25.07.2022 bolo zistené, že v odôvodnení rozhodnutia o odmietnutí veci bolo konštatované, že z oznámenia zo dňa 17.03.2022 od oznamovateľa E. G. o.i. vyplýva, že E. F., mal ako konateľ spoločnosti Ledrov INVEST, s.r.o. objednať vstavanú skriňu, ktorá bola v máji roku 2019 vyrobená a dodaná do rodinného domu s popisným číslom 90 M. J. Drietoma, za ktorú podľa faktúry č. XXXXX zo dňa 23.05.2019 mal uhradiť celkovú čiastku 1.695,03 Eur, ktorú však neuhradil a následne mal dňa 08.08.2019 v Ilave neznámy páchatel', pravdepodobne E. F. napodobniť podpis poškodeného na zmluve o cesii na podklade ktorých sa stal vlastníkom pohľadávky a túto mal cez spoločnosť Tobruk na súde uplatniť.

13. Z faktúry D.XXXXX vyplynulo, že E. G. ako dodávateľ vyúčtoval odberateľovi Ledrov invest s.r.o. výrobu a montáž stavanej skrine ( dátum dodania 09.05.2019 ) sumou vo výške 1.654,69 Eur podľa Dodacieho listu k tejto faktúre, sumou vo výške 1.599,- Eur podľa Dodacieho listu a odberateľke A. B. sumou vo výške 1.695,03Eur( bez dodacieho listu). Všetky faktúry vyhotovené dňa 09.05.2019, splatné dňa 23.05.2019.

14. Zo Zmluvy o cesii zo dňa 02.08.2019 vyplynulo, že účastníci zmluvy cedent E. G. H. a JS SOFT s.r.o. (cesionár) uzavreli uvedený deň zmluvu, ktorou cedent postupuje cesionárovi bezodplatne pohľadávku cedenta (veriteľa) v sume 1.695,03 Eur s prísl. Voči dlžníkovi A. B., C. XX, ktorá pohľadávka vznikla na základe faktúry č. 19003 zo dňa 9.5.2019 výroba a montáž vstavanej skrine v rodinnom dome v Drietome č. 90. Zmluva bola napísaná na predtlačenom vzore, do ktorého boli rukou vpísané identifikačné údaje účastníkov zmluvy ako aj identifikácia predmetnej pohľadávky. Z Oznámenia o Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 8.8.2019 bolo zistené, že pôvodný veriteľ oznámil dlžníkovi A. B. postúpenie vyššie uvedenej pohľadávky novému veriteľovi JS SOFT s.r.o.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 524 ods.1,2 Občianskeho zákonníka (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka Zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo. Civilný sporový poriadok (čl. 8 Základných princípov, § 132 ods. 1 CSP, § 150 ods. 1 CSP) ako zákonný procesný predpis, ktorým sa riadi civilné sporové konanie, je postavený na zásade kontradiktórnosti sporu dvoch rovnocenných strán, ktorý je potom ovládaný prejednávacím princípom. Ten spočíva v tom, že tvrdiť skutočnosti, rozhodné pre posúdenie daného prípadu, a navrhovať a predkladať dôkazy pre tieto skutočnosti, je zásadne vecou strán sporu, na ktorých spočíva hlavná zodpovednosť za zhromaždenie skutkového podkladu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách a ukladá im označiť dôkazy k preukázaniu ich tvrdení. Strana má teda povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazu. Súd nie je povinný sám vyhľadávať potrebné tvrdenia a dôkazy. Nie je jeho povinnosťou, a nemá ani právo vykonávať dokazovanie o rozhodujúcich skutočnostiach bez návrhu strán sporu. Neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena vedie k strate sporu. Dôkazné bremeno na preukázanie vzniku nároku na peňažné plnenie teda zaťažovalo žalobcov. Podľa § 185 ods. 1 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

18. Vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje a pasívnu vecnú legitímáciu má ten, kto je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, o ktorej sa v konaní rozhoduje. Imanentnou súčasťou rozhodovania súdu je posudzovanie aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie v konaní (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.6.2010). Žalobcu zaťažuje povinnosť preukázať svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní.

19. Žalobca, pôvodne jeho právny predchodca v konaní uplatnil nárok na peňažné plnenie, ktoré predstavuje pohľadávka voči žalovanej titulom výroby a montáže vstavanej skrine v jej dome a ktorá bola postúpená pôvodným veriteľom E. G. NASTASV na JS Soft, s.r.o. a následne na žalobcu. V konaní nebolo sporné, že nedošlo k uzavretiu zmluvy o dielo v písomnej forme nedošlo. Tvrdený zmluvný vzťah sa netýkal podnikateľskej činnosti strán a preto súd na tvrdenú zmluvu o dielo aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka. Dojednanie režimu Obchodného zákonníka na záväzkový vzťah účastníkov by bolo možné podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka len v písomnej forme, no písomná dohoda medzi účastníkmi v tomto smere tvrdená nebola.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vykonanie diela, konkrétny druh prác a rozsah-zhotovenie vstavanej skrine si u zhotoviteľa objednal v tom čase priateľ dcéry žalovanej JUDr. Klimčo, ktorý sa so zhotoviteľom poznal osobne. Pri dojednaní diela sa zaviazal zaplatiť zhotoviteľovi cenu vykonaného diela, vstavanej skrine a zaplatil zálohu vo výške 300,- Eur. Vyplýva to z výpovede zhotoviteľa vypočítaného ako svedka v konaní, ktorý jednoznačne potvrdil, že JUDr. Klimčo ako priateľ H. B. urobil prejav vôle, ktorým sa zaviazal uhradiť mu cenu za dodané dielo. Potvrdzuje to aj tvrdenie svedkyne H. B., ktorá uviedla, že oznámila zhotoviteľovi, že ani ona ani jej matka nie je schopná cenu diela zaplatiť, pričom oznámenie uvedeného potvrdil aj E. G.. V prípade ak by objednávateľka bola žalovaná resp. jej dcéra absentuje podstatná náležitosť zmluvy o dielo, konkrétne že žalovaná resp. jej dcéra učinila prejav vôle, ktorým by sa zaviazala uhradiť cenu za dodané dielo zhotoviteľovi. Tento záver zodpovedá aj skutočnosti, že zhotovenie skrine nebolo najskôr vyúčtované žalovanej príp. jej dcére, ale inému subjektu (spoločnosti JUDr. Klimča). Prvé vyúčtovanie bolo na základe požiadavky objednávateľa zhotoviteľom prepracované jej znížením v snahe dosiahnuť zaplatenie ceny diela od objednávateľa, ktorý prepracovanie vyúčtovania od zhotoviteľa žiadal. Až následne bola na jeho žiadosť s prísľubom zabezpečenia zaplatenia vyúčtovanej ceny vo faktúre uvedená ako odberateľ žalovaná.

21. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané uzavretie zmluvy o dielo medzi zhotoviteľom E. G. a žalovanou, E. G. voči žalovanej nevzniklo právo na peňažné plnenie podľa zmluvy o dielo, nevznikla mu pohľadávka v sume 1.695,03 Eur podľa faktúry č. 19003 zo dňa 09.05.2019. Menovaný preto nemohol postúpiť túto pohľadávku na právneho predchodcu žalobcu JS Soft s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 08.08.2019 a táto následne na žalobcu TOBRUK s.r.o. dňa 29.10.2019.

22. Žalobca žalobný nárok v žalobe skutkovo vymedzil ako jemu postúpenú pohľadávku/nárok na plnenie voči žalovanej. Z výpovede svedka E. G. v konaní navyše vyplynulo, že popiera uzavretie zmluvy o bezodplatnej cesii (postúpení pohľadávky) spoločnosti JS Soft s.r.o., nakoľko nikdy uvedené uskutočniť nechcel, chcel len aby ho v súdnom konaní JUDr. Klimčo resp. jeho obchodná spoločnosť zastupovala. Uvedené tvrdil aj pri podávaní trestného oznámenia zo dňa 17.03.2022, v liste zaslanom súdu v tomto konaní a i pred súdom, keď poprel uzavretie takejto zmluvy, s tým, že ju nepodpísal. Opakovane tvrdil, že dňa 08.08.2019 podpísal len plnú moc, ktorú odvolal dňa 10.06.2021, ktorú skutočnosť súdu oznámil. Dôvodil, že preto mu následne bolo ponúknuté spätné postúpenie pohľadávky za úhradu nákladov súdneho vymáhania. Žalobca preddavok na trovy znaleckého dokazovania na posúdenie podpisu menovaného svedka na uvedenej zmluve, ktoré navrhol nezaplatil, súd preto navrhnutý dôkaz nevykonával (§253 ods.3 CSP). V konaní navyše bolo preukázané, že zhotoviteľom diela s dátumom 09.05.2019 boli preukázateľne vystavené tri faktúry č. 19003 rôzneho obsahu s rozdielnymi údajmi o odberateľovi a vyúčtovanej sume. Nevyhnutným predpokladom postúpenia pohľadávky písomnou zmluvou (§ 40 ods. 1), na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ (postupník). však vždy je, že musí ísť o pohľadávku jednoznačne určitú (identifikovateľnú) čo v predmetnej veci absentuje. I z tohto dôvodu nemožno zmluvu o postúpení zo dňa 08.08.2019 považovať za platne uzavretú. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru,

že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný a vzhľadom na absenciu jeho aktívnej vecnej legitimácie žalobu v celom rozsahu zamietol.

23. Súd nevykonal dokazovania doložením spisov OR PZ Trenčín, č. J./X-XXX-XX – 21 a OR PZ Ilava, č. ČVS: ORP-626/IL-TN-2022, nakoľko sa uvedené javilo pre rozhodnutie vo veci ako nadbytočné a oboznámením telefonickej nahrávky komunikácie svedka G. a JUDr. Klimča. V prípade tejto zvukovej nahrávky ide o zvukový záznam týkajúci sa prejavov osobnej povahy fyzickej osoby, ktorý možno podľa § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením. Podľa čl. 16 ods. 2 CSP súd pri prejednávaní a rozhodovaní veci nezohľadňuje skutočnosti a dôkazy, ktoré boli získané v rozpore so zákonom, ibaže vykonanie dôkazu získaného v rozpore so zákonom je odôvodnené uplatnením čl. 3 ods. 1. Dané ustanovenie dáva možnosť súdu výnimočne sa odkloniť od princípu legality (zákonosti) dôkazov, ak po vykonaní testu proporcionality, pri ktorom bude posúdený pomer vzájomne kolidujúcich ústavných práv (práva na súdnu ochranu a osobnostného práva) súd dospeje k záveru, že prednosť by malo mať právo na súdnu ochranu, a vtedy bude môcť súd vykonať aj takýto dôkaz, pri ktorom bolo zasiahnuté napr. do osobnostných práv inej osoby. Pri uvedenej úvahe je nutné aplikovať kritérium potrebnosti dôkazu. Ak je totiž strana schopná preukázať pravdivosť svojich tvrdení aj inými zákonným spôsobom získanými dôkazmi, nie je vykonanie nezákonne získaného dôkazu v konaní nevyhnutné. V danom prípade sa žalovaná nenachádzala v dôkaznej núdzi, pretože na základe jej návrhu bola v konaní vypočutá svedkyňa H. B. a svedok G., ktorá potvrdila tvrdenia žalovanej.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Vzhľadom na plný úspech žalovanej, súd podľa § 255 ods. 1 CSP za použitia zásady úspechu výrokom II. vyslovil, že žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

11Csp/85/2019

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.