

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011150
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120011150.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. októbra 2020 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e skorší výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/51/2020 zo dňa 24. marca 2020, ktorým bol obvinený P. I. odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j, l) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 3 a pol roka za uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, podľa § 51 ods. 3 Tr. zákona, trest zákazu požívania návykových látok s výnimkou alkoholických nápojov a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trest prepadnutia veci.

Obžalovaný:
P. I., nar. XX. mája XXXX v S., trvale bytom P., X. XX/X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1) v presne nezistenom období od mesiaca október XXXX do dňa XX.XX.XXXX od presne nestotožnenej osoby v meste S. a neskôr v meste Q. a okolí zadovážil omamné a psychotropné látky - metamfetamín (pervitín) a rastliny rodu D. (marihuana), ktoré následne na svojom osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Volkswagen Golf ev. č. TV XXXBP, dovážal do miesta svojho trvalého bydliska, kde ich neoprávnene prechovával, ďalej ich delil na bežné užívateľské dávky, ktoré následne po predchádzajúcom telefonickom kontakte odpredával stálym konzumentom v meste Sečovce a jeho blízkom okolí, pričom jedným z odberateľov metamfetamínu bol V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., V. XXX/XX a jedným z odberateľov rastliny rodu konope bol S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., R. XXXX/X, pričom dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 21.53 h bol počas vedenia osobného motorového vozidla továrenskej značky Renault Megane, ev. č. MI XXXEM na ulici D. v meste Trebišov zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trebišov, kde následne po predchádzajúcej výzve z uvedeného motorového vozidla dobrovoľne poverenému príslušníkovi PZ podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal 9 ks plastových vrecúšok s obsahom bielej kryštalickej látky, jedno igelitové vrecúško s obsahom sušenej rastliny, dve cigarety s obsahom sušiny, drvičku zo žltého kovu s obsahom sušiny zelenej farby, kovovú dózu a mikrováhu sivej farby, pričom expertíznym skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ S. v časti zaistených a predložených predmetov bolo zistené, že v prípade predmetu č. 1b - 9 ks plastových vreciek s obsahom kryštalickej látky, bola chemickou analýzou v predloženej kryštalickom materiáli o celkovej hmotnosti 1,63 g zistená

prítomnosť účinnej látky metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 2 až 7 bežných jednotlivých dávok drogy, obsahom minimálne 5,2 % metamfetamínu, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, následne v prípade predloženého predmetu č. 1a sa jednalo o plastové vrečko, kde vykonaným skúmaním bolo zistené, že sa jedná o podrvené časti rastliny konope (D.) o celkovej hmotnosti 6,32 gramov s priemerným 11,2 % obsahom THC, čo zodpovedá 24 až 71 bežným jednotlivým dávkam drogy, v prípade predmetu č. 1c sa jednalo o cigaretu zmesi tabaku s rastlinou rodu konope s hmotnosťou 0,37 gramov s priemerným 11,2 % obsahom THC, čo zodpovedá 1 až 4 bežným jednotlivým dávkam drogy, v prípade predmetu č. 2 išlo o kovovú drvičku s obsahom podrvených častí rastliny konope o celkovej hmotnosti 0,23 gramov s priemerným 14,8 % obsahom THC, čo zodpovedá 1 až 3 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom rastlina konope (rodu D.) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok a účinná látka THC (tetrahydrokanabinol) obsiahnutá v tejto rastline patrí v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a v prípade predložených predmetov 2b, kovovej dózy a predmete č. 2c digitálnej váhy bola zistená prítomnosť stopového nevyužiteľného množstva metamfetamínu a stopového nevážiteľného množstva THC účinnej látky konope (D.) (OS Trebišov 3T/51/2020),

2) v Košiciach od presne nezistenej doby do času okolo 16,00 hod., dňa 10.01.2020, na ul. Kostolianska cesta, pri rieke Hornád, neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu 1 ks alobalovú skladačku, ktorá obsahovala sušený rastlinný materiál rastliny rodu D. (konope) o hmotnosti 490 mg, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) väčším ako 2 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa a 1ks ručne pripravenú cigaretu, ktorá obsahovala sušený rastlinný materiál rastliny rodu D. (konope) o hmotnosti 180 mg, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) väčším ako 2%, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa, kde z uvedeného celkového množstva, by bolo možné pripraviť 1 obvykle jednorázovú dávku drogy, pričom rastliny rodu D. sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok (OS KE I 5T/33/2020),

t e d a

v bode 1,2

- neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

v bode 1,2

- pokračujúci zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d) Tr. zákona,

A za to mu súd

u k l a d á

podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j, l) a § 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na tri a pol roka.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok s výnimkou alkoholických nápojov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ukladá trest prepadnutia vecí a to 1 ks digitálna váha sivej farby nezistenej značky, 1 ks drvička zo žltého kovu, 1 ks kovová dóza s označením „energit“, 1 ks sivá plechová krabička „G-SHOCK“ s presne nezisteným množstvom plastových uzatvárateľných igelitových sáčkov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním záverov znaleckého posudku, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Hlavné pojednávanie sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného P. I..

Obžalovaný P. I. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu spáchal a svoje konanie ľutuje.

Zo súdnoznaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/151, ktorý vypracoval Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice, na čl. 20-23 vyplýva záver, že 1 ks alobalovej skladačky obsahoval sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 490 mg, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) väčším ako 2 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa a 1 ks ručne pripravenej cigarety obsahoval sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 180 mg, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) väčším ako 2 %, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa, kde z uvedeného celkového množstva, by bolo možné pripraviť 1 obvykle jednorázovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok.

Zo zápisnice o vydaní vecí na čl. 24 vyplýva, že obžalovaný po poučení aj v rozsahu, že ak by vydaním vecí spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, nie je povinný takúto vec dobrovoľne vydať, dňa 10.1.2020 vydal 1 ks alobalovej skladačky s obsahom neznámej zelenej sušiny, 1 ks ručne šúľanej cigarety s obsahom neznámej zelenej sušiny.

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaného P. I..

Obžalovaný priznal spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a svoje konanie oľutoval. Priznanie obžalovaného, v procesnej pozícii obvineného, je v súlade s vykonanými dôkazmi najmä zápisnicou o vydaní vecí a znaleckým posudkom.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d) Tr. zák. po stránke objektívnej v tom, že neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a po stránke subjektívnej sa konania dopustil formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

K výroku o treste:

Žalovanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil po tom, čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 3T/51/2020 zo dňa 24. marca 2020 pred Okresným súdom Trebišov podľa podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j, l) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 3 a pol roka za uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, podľa § 51 ods. 3 Tr. zákona, trest zákazu požívania návykových látok s výnimkou alkoholických nápojov a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trest prepadnutia veci.

Skutok vo veci sp. zn. 3T/51/2020, spáchaný dňa 22.11.2019, kde bolo uznesenie o vznesení obvinenia zákonným spôsobom oznámené obžalovanému dňa 9.2.2020, je tento skutok zároveň dielčím skutkom pokračujúcej trestnej činnosti vo vzťahu k prejednávanej veci, teda vo veci 5T/33/2020, nakoľko skutok prejednaný v tomto konaní spáchal obžalovaný dňa 10.1.2020 a uznesenie o vznesení obvinenia bolo obžalovanému zákonným spôsobom oznámené dňa 28.2.2020, t. j. pred tým ako prevzal trestný rozkaz sp. zn. 3T/51/2020 zo dňa 24. marca 2020 Okresného súdu Trebišov. Obžalovaný tak pokračoval v páchaní toho istého trestného činu, a preto trestnosť týchto dvoch čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, nakoľko konanie obžalovaného spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe a v predmete, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. V zmysle uvedeného je dôvod na uloženie spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona.

Súd pristúpil v súlade s ust. § 41 ods. 3 Tr. zákona k zrušeniu skoršieho výroku o vine a výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/51/2020 zo dňa 24.3.2020, nakoľko súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový skutok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu.

Súd v prípade obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., pretože sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a túto úprimne oľutoval ako aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, nakoľko tento pred spáchaním trestného činu viedol riadny život.

Vzhľadom na uvedené, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, výkon ktorého podmienene odložil na primeranú skúšobnú dobu so súčasným určením probačného dohľadu, pretože má za to, že takto uložený trest pokiaľ ide o druh a jeho výšku najlepšie zabezpečí splnenie účelu trestu, ktorým je v danom prípade viesť obžalovaného k tomu, aby viedol v budúcnosti riadny život a výchovne vplývať aj na ostatných členov spoločnosti.

Súd takto uložený trest považuje za dostatočný ako pre ochranu spoločnosti, tak aj pre nápravu páchatel'a, pričom zdôrazňuje, že v prípade obžalovaného je účelom trestu pôsobiť na neho výchovne tak, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Súd zároveň uložil obžalovanému aj obmedzenie spočívajúce v zákaze užívania návykových látok s výnimkou alkoholických nápojov, nakoľko trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti s ich užívaním. V súlade s ust. § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to 1 ks digitálnej váhy sivej farby nezistenej značky, 1 ks drvičky zo žltého kovu, 1 ks kovovej dózy s označením „energít“, 1 ks sivej plechovej krabičky „ G-SHOCK“ s presne nezisteným množstvom plastových uzatvárateľných igelitových sáčkov, ktoré rozhodnutie prevzal, po obligatórnom zrušení výroku o treste, zo zbiehajúcej sa trestnej veci.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.