

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/40/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209419  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:8717209419.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: J. Q., M. XX.XX.XXXX, A. Q. Y. XXX, XXX XX A., zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. Sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, proti žalovanému: AXA poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 36 857 521 o náhradu škody vo výške 3 385, 40 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Poprad dňa 02.10.2017 domáhal sa žalobca proti žalovanému zaplata sumy 3.385,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.385,40 € odo dňa podania návrhu do zaplata a náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca utrpel dňa 29.05.2015 pri dopravnej nehode, ujmu na zdraví. Dopravnú nehodu zaviniła vodička osobného motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného zn. K. K. EČV: D. XXX J. L.. S. P.. Vina vodičky bola uznaná právoplatným a vykonateľným Rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Revúcej, Odbor poriadkovej a dopravnej polície Okresný dopravný inšpektorát č.k. G.-D.-G.-XXX/XXXX-SK zo dňa 07.09.2015. Žalobca si uplatnil u žalovaného nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia za 190 bodov za položku 304a a to podľa posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 13.07.2016, teda náhradu celkovo vo výške 3.355,40 € (190 bodov x 17,66 € = 3.355,40 €) spolu s nákladmi na vyhotovenie lekárskeho posudku vo výške 30,00 €.
3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne dňa 24.10.2018. Vo vyjadrení namietal nedostatok spôsobilosti byť účastníkom súdneho konania označeného žalovaného. Uviedol, že odštepny závod ani iná organizačná zložka podniku nemá spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania (R 57/1996). Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca za žalovaného označil organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby. Napriek skutočnosti, že organizačná zložka právnickej osoby sa v Slovenskej republike zapisuje do obchodného registra, týmto zápisom nevzniká právnická osoba; zahraničnej osobe tým vzniká len právo podnikat' na území Slovenskej republiky. Organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby preto nemá právnu subjektivitu, a teda nemôže byť ani nositeľom procesnej subjektivity. S poukazom na uvedené je zrejmé, že žalobca v žalobe ako žalovaného označili subjekt, ktorý v súlade s platným právom nemá procesnú subjektivitu, a teda nemôže byť stranou sporu.
4. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
5. Podľa § 62 CSP Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 7 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka Organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny

závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod. Obdobné postavenie ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra.

8. Podľa § 21 ods. 3, 4 Obchodného zákonníka Podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky. Oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území Slovenskej republiky vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri. Návrh na zápis podáva zahraničná osoba.

9. Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že v čase podania žaloby na Okresný súd Poprad (dňa 02.10.2017) bola obchodná spoločnosť AXA pojišťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 36 857 521 so sídlom v Bratislave, Kolárska 6, proti ktorej žaloba smeruje, zapísaná ako podnik zahraničnej osoby (organizačná zložka podniku zahraničnej osoby), ktorou je od 01.04.2008.

4. Žalobca nepostupoval správne, keď ako žalovaného v žalobe označil organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby. Žalovaný tak ako je označený v žalobe nie je samostatným právnym subjektom, ale organizačnou zložkou, a preto nemá samostatnú spôsobilosť v hmotnoprávnej ani procesnoprávnej rovine. Skutočnosť, že zahraničná osoba je oprávnená podnikat' na území SR podľa § 21 Obchodného zákonníka, nemení nič na tom, že organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nemá spôsobilosť byť stranou sporu a nenadobúda ju ani zápisom do obchodného registra. Spôsobilosť byť stranou sporu má iba zahraničná osoba. Preto bolo nutné žalovaného označiť ako zahraničnú osobu konajúcu na území SR prostredníctvom organizačnej zložky. Uvedený nedostatok procesnej subjektivity na strane žalovaného nemôže súd zmeniť ani odstrániť. Je povinný na túto skutočnosť prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd nemá poučovaciu povinnosť a ani nie je povinný vyzývať na odstránenie väd. Žalovaný bol v žalobe označený dostatočne určito uvedením obchodného mena, sídla a IČO tak, aby ho nebolo možné zameniť s inou osobou. Takýto nedostatok konania nemožno odstrániť v zmysle § 129 CSP, keďže nejde o vadu konania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Do úvahy neprichádza ani postup podľa § 80 CSP. Žalobca je riadne zastúpený splnomocneným právnym zástupcom. Keďže v danom prípade sa jedná o neodstrániteľnú procesnú prekážku na strane žalovaného spočívajúcu v nedostatku jeho spôsobilosti byť stranou sporu, ktorá tu existovala už v čase podania žaloby na súde prvej inštancie, súd nemá inú možnosť ako konanie zastaviť. Uvedený právny názor je aj v súlade s konštantnou judikatúrou (napr. Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/204/2018 zo dňa 25.04.2019, Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/136/2016 zo dňa 28.06.2016, rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/53/2001, sp. zn. 5Cdo/130/2011).

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Aj napriek tomu, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, subjektu bez procesnej subjektivity nemožno priznať nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.