

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200682
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619200682.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: D. H. N., s.r.o., F.: XX XXX XXX, so sídlom K. 5, XXX XX G., zastúpeného: V. X. s.r.o., K. 5, XXX XX G., proti žalovanému: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXXXX A., o zaplatenie sumy 57,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 57,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- Eur od 27.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 29,- Eur od 24.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 23,21 Eur od 23.07.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.03.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 57,21 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom poskytovaných komunikačných služieb. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.04.2016 právny predchodca žalobcu Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanému, ktorý sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, pričom postúpil na žalobcu pohľadávky na faktúrach č. XXXXXXXXXXXX v sume 5,- Eur so splatnosťou 26.05.2016, č. XXXXXXXXXXXX v sume 29,- Eur so splatnosťou 23.06.2016 a č. XXXXXXXXXXXX v sume 23,21 Eur so splatnosťou 22.07.2016. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma v nezmenenej výške. Keďže žalovaný riadne a včas nespĺcal poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 7Csp/25/2019 - 92 zo dňa 04.07.2019, ktorý však musel uznesením č. k. 7Csp/25/2019 - 106 zo dňa 15.01.2020 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci ho súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žaloba bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 21.10.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.04.2016, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, cenníkom pre poskytovanie služieb, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,- Eur so splatnosťou 26.05.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 45,- Eur so splatnosťou 23.06.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 84,21 Eur so splatnosťou 22.07.2016, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 spolu s prílohou, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Súd zistil, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 21.04.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX v programe služieb O2 Paušál. Žalovaný túto zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba - nepodnikateľ; na základe zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovaného zriadiť a poskytovať službu v ním zvolenom programe a užívateľ sa zaväzuje platiť poskytovateľovi cenu za zriadenie a poskytovanie služby podľa platného cenníka služby a zvoleného programu.

8. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.XX.XXXX vyfakturoval žalovanému sumu XX,- Eur (žalobcovi bola postúpená suma X,- Eur, ktorú si aj uplatnil), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.XX.XXXX vyfakturoval sumu XX,- Eur (žalobcovi bola postúpená suma XX,- Eur, ktorú si aj uplatnil) a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.XX.XXXX vyfakturoval sumu XX,XX Eur (žalobcovi bola postúpená suma XX,XX Eur, ktorú si aj uplatnil) ako mesačné poplatky za program služieb a nehlasové služby, poplatky za obmedzenie služby, poplatok za odpojenie a upomienku. Celkový dlh, ktorý si žalobca na základe faktúr uplatnil, teda predstavoval sumu XX,XX Eur.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca, postúpil na žalobcu pohľadávky z neuhradených komunikačných služieb svojich zákazníkov, okrem iného predmetom zmluvy bol aj odplatný prevod pohľadávky proti žalovanému v celkovej výške, ktorá zodpovedá výške žalovanej istiny.

10. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a ods.12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 44 ods. 10 zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah dodatku k zmluve, ako aj Všeobecných podmienok bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť.

21. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcom uplatnené nároky tak, ako mu ich vyfakturoval jednotlivými faktúrami. Súd posúdil dôvodnosť uplatnených nárokov a priznal žalobcovi z faktúr č. 1127254638 sumu 5,- Eur, č. 1129512776 sumu 29,- Eur a č. 1131771284 sumu 23,21 Eur, spolu sumu 57,21 Eur. Súd vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu, pretože uplatnený nárok v takomto rozsahu považuje za dôvodný.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania z uvedených faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, t.j. odo dňa 27.05.2016, 24.06.2016, a odo dňa 23.07.2016 do zaplatenia, a to v žalobcom uplatnenej výške úrokov z omeškania, nakoľko boli uplatnené v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013).

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).