

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120203020
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120203020.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému: Z. H., narodený XX.XX.XXXX bytom O. 11/4, XXX XX J., o zaplatenie 895,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 15.07.2020, č.k. 10Csp/22/2020-71 v plnom rozsahu.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.
- IV. Žalobcovi vracia súdny poplatok 46,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 895,75 eur s príslušenstvom.
2. Súd vydal platobný rozkaz dňa 15.07.2020, č.k. 10Csp/22/2020-71, ktorý sa doposiaľ nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.
3. Žalobca vzal následne žalobu bez odôvodnenia v celom rozsahu späť.
4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu, to neplatí ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
5. Pretože sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil v plnom rozsahu.
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Pretože žalobca vzal žalobu podľa § 144 CSP celkom späť, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Hoci žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, žalovanému žiadne trovy nevznikli a preto mu súd § 256 ods. 1 CSP náhradu trov konania nepriznal.

12. Žalobca zo žaloby zaplatil súdny poplatok 53,50 eur a pretože vzal žalobu celkom späť pred prvým pojednávaním, vrátil mu súd podľa § 11 ods. 3, 4 a ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov krátený súdny poplatok zo žaloby 46,80 eur (53,50 eur -6,70 eur =46,80 eur) prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Proti výroku II. a III. je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)