

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123012332
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7123012332.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Martina Kurečka a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. marca 2024, v trestnej veci odsúdeného A. B., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 12.12.2023, sp. zn. 50Pp/25/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého pre zločin podľa § 208 ods. 3 písm. d) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T 116/2020 zo dňa 25.5.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To 47/2021 zo dňa 11.8.2021 v trvaní 56 (päťdesiatšesť) mesiacov nepodmiennečne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že v zastúpení ústavu absentoval pedagóg, ktorému podlieha väzobný dohľad nad ním. Nebola mu daná možnosť ku späťvzatiu žiadosti o podmiennečné prepustenie. V nízkej kvalite videoprenosu nevidel ani nepočul dostatočne, aby mu zostala zákonná možnosť podmiennečného prepustenia zachovaná, nakoľko nedával stanovisko na prejednanie. Zlý zdravotný stav jeho pravej dolnej končatiny s trvalým opuchom spojený s opakovaným zápalom od r. 2021 t.č. prechádza do stavu trpnutia. Iba otvorená možnosť podmiennečného prepustenia je pre neho nádejou ako predísť najhoršiemu, odborným zdravotným zásahom mimo väzobného ústavu. Uvedené dôvody považuje za dostačujúce na zrušenie vydaného uznesenia i na späťvzatie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 2.10.2023.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 25.5.2021, sp. zn. 1T/116/2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11.8.2021, sp. zn. 4To/47/2021 bol A. B. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a), ods.3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené protialkoholické ochranné liečenie ambulantnou formou.

Odsúdený písomným podaním doručeným mestskému súdu dňa 3.10.2023 podal žiadosť o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že už uplynula zákonom požadovaná lehota, aby mohol túto podať a svoju vinu a pochybenie si priznal. Od začiatku výkonu trestu, tento prijal, plne sa mu podriadil a svoje konanie oľutoval, plní si povinnosti, ktoré sa od neho vyžadujú. Dodržiava ústavný poriadok, ako aj poriadok v osobných veciach. Konflikty medzi spoluodsúdenými nevyvoláva. Má pravidelný kontakt s rodinou a je pripravený v prípade podmieňného prepustenia sa zaradiť do života. Na základe uvedeného má za to, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Správne postupoval prvostupňový súd, keď po doručení žiadosti odsúdeného o podmieňné prepustenie z výkonu trestu nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odsúdeného vypočul, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a rozhodol o tejto žiadosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti. Ďalej uviedol, že vo výkone trestu je už 3,5 roka a je chorý. Má problémy s nohou, manželka je chorá, jeho zdravotný stav je veľmi zlý.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplýva, že odsúdený sa na plnení programu zaobchádzania snaží priebežne participovať. Program zaobchádzania sa plní čiastočne. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Menovaný je na podmienky výkonu trestu zadapovaný a dokáže si v týchto podmienkach svoje povinnosti spravidla plniť, mimo podmienok výkonu trestu je však resocializačná prognóza odsúdeného menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieňné prepustenie a jeho podmieňné prepustenie ústav odporučil s dohľadom.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 3 - krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, naposledy citovaným rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/116/2020 zo dňa 25.5.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To 47/2021 zo dňa 11.8.2021. Vykonal jeden nepodmieňný trest odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmieňne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd má za to, že odsúdený spĺňa podmienky na podmieňné prepustenie len čiastočne, a to iba vzhľadom na vykonanú dĺžku trestu. Ak by mal súd brať v úvahu len tento faktor, podmieňné prepustenie by prichádzalo do úvahy, avšak pri rozhodovaní musí súd prihliadať aj k iným skutočnostiam. Ďalším predpokladom podmieňného prepustenia je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zo zistených skutočností vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný. Program zaobchádzania plní čiastočne, počas výkonu trestu nebol ani raz disciplinárne odmenený, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Krajský súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia prvostupňového súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Záverom krajský súd k späťvzatiu návrhu na podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého sa odsúdený domáha v dôvodoch sťažnosti uvádza, že návrh môže odsúdený vziať výslovným vyhlásením späť a to až dotedy, kým sa súd, ktorý vo veci koná, odoberie na záverečnú poradu. Vzhľadom k tomu, že o tomto návrhu už bolo rozhodnuté prvostupňovým súdom, tento návrh už nie je možné vziať späť. (§ 396 ods.5 Tr. por. per analógiu).

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.