

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200883
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200883.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: H. W. W..Y..R., so sídlom Q. XX, XXX XX O. - Q. Č.U. W. Q., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX Q., právne zastúpený JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou, so sídlom E. Belluša 10, Piešťany, o zaplatenie 4.678,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Csp/17/2019 - 40 zo dňa 18.07.2019 sa zrušuje.

Konanie v časti o zaplatenie 1.055,16 Eur sa sčasti zastavuje.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (B. Ú. O., U..W., Q. K. X, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX) sa podaním došlým súdu dňa 26.03.2019 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 4.678,94 EUR spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.678,94 EUR od 31.05.2016 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že Žalobca a Žalovaný uzatvorili spolu dňa 25.08.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 5000 Eur („Schválená výška pôžičky“). V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie(cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol Žalovaný evidovaný Žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 144.25 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8655 Eur. Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1257 Eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom

Žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, Žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 25.05.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4678.94 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 638.74 Eur, si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 5855.78 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 8 144.25 1154 4701.78 = 5855.78 Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu 1257 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky Žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si Žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 80.16 Eur /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkový výšku dlžnej sumy Žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma 5855.78 Eur + 80.16 Eur - 1257 Eur = 4678.94 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 638.74 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje : zostatok - pokuta = Žalovaná suma 5317.68 Eur - 638.74 Eur = 4678.94 Eur.

2. Súd dňa 18.07.2019 vydal platobný rozkaz a doručil ho stranám sporu. Voči platobnému rozkazu žalovaný podal odpor s odôvodnením, že nesúhlasí s výškou istiny 4 678,94 eur, ktorú mám žalobcovi zaplatiť. Má za to, že výška dlžnej istiny, ktorú dlžím žalobcovi k 31.júnu 2019 je vo výške 3 618 eur, pretože z poskytnutého úveru 5 000 eur splatila v splátkach 1 382 eur, nakoľko tento úver považuje za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že úverová zmluva neobsahuje presný zoznam splátok rozdelených na úrok a istinu s presným dátumom splatnosti, čím poskytovateľ úveru porušil zákon o spotrebiteľských úveroch, ustanovenie § 4 ods. 1 písm. 1. Ďalej namieta premlčanie celej pohľadávky vrátane príslušenstva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje napadnutý platobný rozkaz zrušiť, nariadiť pojednávanie. Dlh voči veriteľovi som sa snažila splácať v pravidelných splátkach vo výške 25 - 55 eur mesačne, teda vo výške ako jej finančná situácia dovoľovala, preto navrhuje, v prípade, že súd rozhodne o povinnosti zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi rozhodol o rozložení splatnosti dlžnej sumy do viacerých splátok.

3. Súd uznesením č.k. 10Csp/17/2019 - 60 zo dňa 24.09.2019 pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa na miesto doterajšieho žalobcu: B. Ú. O., U..W..; skrátený názov: B., U..W.., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Q. K. X, XXX XX O., vstúpil ako žalobca: H. W. W..Y..R.., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Q.I. XX, XXX XX O. - Q. Č. W. Q., na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2019.

4. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 17.01.2020 uviedol, že žalovaný pred podaním žaloby vykonal úhrady v sume 50,00 €, nasledovnými platbami: # úhrada zo dňa 12.02.2019 v sume 25,00 €, # úhrada zo dňa 20.02.2019 v sume 25,00 €. Zároveň žalovaný vykonal po podaní žaloby ďalšie úhrady v sume 430,00 €, a to nasledovnými platbami: # úhrada zo dňa 11.04.2019 v sume 25,00 €, # úhrada zo dňa 17.05.2019 v sume 50,00 €, # úhrada zo dňa 18.06.2019 v sume 25,00 €, # úhrada zo dňa 15.07.2019 v sume 55,00 €, # úhrada zo dňa 20.08.2019 v sume 55,00 €, # úhrada zo dňa 16.09.2019 v sume 55,00 €, # úhrada zo dňa 15.10.2019 v sume 55,00 €, # úhrada zo dňa 15.11.2019 v sume 55,00 €, # úhrada zo dňa 16.12.2019 v sume 55,00 €. Z dôvodu čiastkovej platby berieme žalobu v časti o zaplatenie sumy 480,00 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhujeme konanie v tejto časti zastaviť. Žalobu tiež berieme späť v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 80,16 €, navrhujeme súdu konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravujeme petiu žaloby a navrhujeme, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi: „sumu 4.118,78 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.598,78 € od 31.05.2016 do 12.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.573,78 € od 13.02.2019 do 20.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.548,78 € od 21.02.2019 do 11.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.523,78 € od

12.04.2019 do 17.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.473,78 € od 18.05.2019 do 18.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.448,78 € od 19.06.2019 do 15.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.393,78 € od 16.07.2019 do 20.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.338,78 € od 21.08.2019 do 16.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 44.283,78 € od 17.09.2019 do 15.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.228,78 € od 16.10.2019 do 15.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.173,78 € od 16.11.2019 do 16.12.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.118,78 € od 17.12.2019 do dňa zaplattenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal nám náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.“ V nadväznosti na odpor žalovanej zo dňa 21.08.2019 Okresnému súdu uvádzame, že nami predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Týmto odkazujeme na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Vyššie uvedený rozsudok Súdneho dvora EÚ je tak právne záväzný aj pre všeobecné súdy SR. Rozloženie splátok v členení na istinu, úrok a poplatky priamo v základných náležitostiach úverovej zmluvy predstavuje rozpor s požiadavkou stručnosti, prehľadnosti, určitosti a zrozumiteľnosti základných náležitostí úverovej zmluvy ako právneho úkonu. Neexistuje racionálny dôvod, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere mala byť už v hlavných zmluvných dojednaniach zložitejšia ako napr. zmluva o úvere uzavretá podľa Obchodného zákonníka. Súdny dvor Európskej únie v prejudiciálnom konaní C-42/2015 začatom na návrh Okresného súdu Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 9.11.2016, rozhodol aj o práve členského štátu vnútroštátnou úpravou rozširovať obligatórne náležitosti úverovej zmluvy nad rámec Smernice 2008/48/ES ako aj jeho právo zákonom sankcionovať absenciu niektorej z náležitostí úverovej zmluvy tak, že úver je bezúročný a bez poplatkov. V prejudiciálnej otázke: Má sa článok 10 ods. 2 písm. i) v spojení s písm. h) Smernice 2008/48/ES vykladať tak, že zmluva o úvere na dobu určitú, pri ktorej dochádza k splácaniu/amortizácii istiny úveru v rámci jednotlivých splátok, nemusí v čase uzavretia obsahovať presné určenie, aká časť každej jednotlivkej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky (t. j. súčasťou zmluvy nemusí byť presný splátkový kalendár/amortizačná tabuľka), ale že tieto údaje môžu byť obsiahnuté v splátkovom kalendári/amortizačnej tabuľke, ktorú veriteľ predloží dlžníkovi na jeho žiadosť, alebo článok 10 ods. 2 písm. h) zaručuje dlžníkovi dodatočné právo žiadať výpis z amortizačnej tabuľky k určitému konkrétnemu dňu počas trvania zmluvy o úvere, no toto právo nezabavuje zmluvné strany povinnosti, aby rozdelenie jednotlivých plánovaných splátok (splátných podľa zmluvy o úvere počas doby jej trvania) na úhradu istiny a úhradu bežných úrokov a poplatkov bolo obsiahnuté už v samotnej zmluve, a to spôsobom individualizovaným pre danú konkrétnu zmluvu(?), Súdny dvor EÚ rozhodol, že článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice stanovuje, že zmluva musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa. Z článku 10 ods. 2 písm. i) a článku 10 ods. 3. uvedenej smernice vyplýva, že iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy odovzdať mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Vzhľadom na jasné znenie týchto ustanovení je potrebné konštatovať, že Smernica 2008/48/ES nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere takýto výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Pokiaľ ide o možnosť členských štátov stanoviť takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave, je dôležité zdôrazniť, že pokiaľ ide o zmluvy patriace do pôsobnosti Smernice 2008/48/ES, členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré táto smernica neupravuje, ak táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia v oblasti, do ktorej patria tieto povinnosti (pozri analogicky rozsudok z 12. júla 2012, SC Volksbank România, C 602/10, EU:C:2012:443, body 63 a 64). Ustanovenie článku 10 ods. 2 písm. u) Smernice 2008/48/ES sa nemá vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice. Na základe vyššie uvedeného sa má článok 10 ods. 2 písm. h) a i) Smernice 2008/48/ES vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. V prejudiciálnej otázke, či sa článok 23 Smernice 2008/48/ES má vykladať tak, že nebráni tomu aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto Smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez

úrokov a poplatkov(?), Súdny dvor EÚ rozhodol, že voľba režimu sankcií je ponechaná na zváženie členského štátu avšak ich tvrdosť musí byť primeraná závažnosti porušení, ktoré postihujú. Sankcia spočívajúca v strate nároku veriteľa na úroky a poplatky je primeraná v prípade, že zmluva o úvere neobsahuje najmä náležitosti ako je ročná percentuálna miera nákladov, počet a frekvenciu splátok, prípadne existenciu notárskych poplatkov a prípadne požadované záruky a poistenia, tak ako to upravuje článok 10 ods. 2 Smernice, teda tie náležitosti zmluvy o úvere, ktorých neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Súdny dvor Európskej únie tak rozhodol, že ustanovenie § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (súčasný § 9 ods. 2 písm. k) z.č. 129/2010 Z.z.) je v rozpore so Smernicou 2008/48/ES, t.j. záväzným prameňom práva. Tiež vylúčil oprávnenosť sankcie straty nároku na úroky a poplatky v prípade, že úverová zmluva neobsahuje rozdelenie úverovej splátky na jej jednotlivé zložky, tj na časť istiny, časť úrokov a časť poplatkov, podľa vnútroštátneho práva, keďže nejde o obligatórnu náležitosť úverovej zmluvy v zmysle Smernice 2008/48/ES a tak ani o takú náležitosť, ktorej absencia by bola spôsobilá spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-42/2015 možno vyvodíť záver, že iba porušenie povinnosti veriteľa podstatným spôsobom môže byť sankcionované zánikom nároku veriteľa na úroky a poplatky. Náš právny predchodca neporušil žiadne povinnosti, preto nám vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov ako odplaty poskytnutého úveru. Poukazujeme aj na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 16Co/55/2019 ako aj na Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.02.2018 pod sp. zn. 3 Cdo 146/2017 a Uznesenie zo dňa 30.07.2019 pod sp. zn. 6 Cdo 113/2018, ktorý v odôvodneniach svojich rozhodnutí zhodne uvádza, že od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach. K námietke premlčania sme toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu nášho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedlačka Phd. podľa ktorého: "V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok." Žalobca si v tejto súvislosti dovoľuje odčitovať ustanovenia zmluvy ako aj právnych predpisov, ktoré majú dopad na právne posúdenie prejednávaneho sporu. V prvom rade žalobca poukazuje na ustanovenie zmluvných podmienok, kde sa v čl. 12 bod 12.2 uvádza: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“ Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13 uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Zároveň opätovne uvádzame Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7155325 zo dňa 25.08.2015 spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z.. Taktiež v zmysle výzvy ohľadom zosplatenia pohľadávky uvádzame, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté vo všeobecných obchodných podmienkach - čl. 12 bod 12.2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7155325. Zmluvné strany na znak prejavenej vôle predmetné opatrili svojimi podpismi. Následne v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok bol žalovaný formou Predžalobnej upomienky zo dňa 26.03.2016 upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Nakoľko u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.05.2016

(Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.05.2016). Žaloba bola na súd podaná dňa 27.03.2019, a teda nebola podaná po zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe. Podporne odkazujeme na Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019 pod sp. zn. 11Co/60/2019, ktorý potvrdil rozsudok prvostupňového súdu, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia sa plne stotožnil s argumentáciou Okresného súdu Prešov sp. zn. 8Csp/182/2018, ktorý uviedol že: „Premlčanie zvyšku dlhu, ktorý bol zosplatený nemožno počítat' od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Ak by premlčacia doba mala plynúť od splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu úveru (v danom prípade od splátky splatnej 20.7.2015), zároveň by došlo k zmene počiatku premlčacej doby u splátok splatných do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v období 8/2015 do 11/2015, u ktorých už začala plynúť premlčacia doba v zmysle § 103 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. V súlade s čl. 12 bod 12.4 Zmluvných podmienok, v zmysle ktorého musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, zosplatenie nastalo vo vzťahu k omeškaným splátkam splatným 20.7.2015 a 20.8.2015, avšak 3-ročná premlčacia doba ohľadom zvyšku nesplatennej istiny pôžičky začala plynúť až 20.11.2015, t.j. splátky splatnej bezprostredne pred zosplatením úveru. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd 29.9.2018, jeho nárok čo do zvyšku zosplatennej pohľadávky nie je premlčaný.“ Zároveň Krajský súd v bode 19 odôvodnenia svojho rozhodnutia uvádza nasledovné: „V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že pokiaľ by následná zročnosť celého dlhu mala mať za následok začiatok plynutia premlčacej doby celého dlhu od prvej omeškanej splátky, posunul by sa začiatok plynutia premlčacej doby pred okamih splatnosti všetkých omeškaných splátok nasledujúcej po prvej z nich a takýto následok je neprípustný, pretože inštitút zročnosti celého dlhu, ako strata výhody splátok, predstavuje sankciu pre dlžníka a prostriedok ochrany veriteľa, a nemôže tak mať pre veriteľa uvedený nepriaznivý následok.“ Vzhľadom na vyššie uvedené opätovne uvádzame, že sme toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu nášho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. V prípade ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivo.

5. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 11.03.2020 uviedol, že žalovaný po podaní žaloby vykonal ďalšie úhrady v sume 110,00 €, nasledovnými platbami: # úhrada zo dňa 16.01.2020 v sume 55,00 €, # úhrada zo dňa 18.02.2020 v sume 55,00 €. Z dôvodu čiastkovej platby berieme žalobu v časti o zaplatenie sumy 110,00 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhujeme konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravujeme petit žaloby a navrhujeme, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi: „sumu 4.008,78 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.598,78 € od 31.05.2016 do 12.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.573,78 € od 13.02.2019 do 20.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.548,78 € od 21.02.2019 do 11.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.523,78 € od 12.04.2019 do 17.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.473,78 € od 18.05.2019 do 18.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.448,78 € od 19.06.2019 do 15.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.393,78 € od 16.07.2019 do 20.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.338,78 € od 21.08.2019 do 16.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.283,78 € od 17.09.2019 do 15.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.228,78 € od 16.10.2019 do 15.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.173,78 € od 16.11.2019 do 16.12.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.118,78 € od 17.12.2019 do 16.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.063,78 € od 17.01.2020 do 18.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.008,78 € od 19.02.2020 do dňa zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal nám náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.“

6. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 14.05.2020 uviedol, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhrady v sume 110,00 €, nasledovnými platbami: # úhrada zo dňa 17.03.2020 v sume 55,00 €, # úhrada zo dňa 16.04.2020 v sume 55,00 €. Z dôvodu čiastkovej platby berieme žalobu v časti o zaplatenie sumy 110,00 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhujeme konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravujeme petit žaloby a navrhujeme, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi: „sumu 3.898,78 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.598,78 € od 31.05.2016 do 12.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.573,78 € od 13.02.2019 do 20.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.548,78 € od 21.02.2019 do 11.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.523,78 € od 12.04.2019 do 17.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.473,78 € od 18.05.2019 do 18.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.448,78 € od 19.06.2019 do 15.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.393,78 € od 16.07.2019 do 20.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.338,78 € od 21.08.2019 do 16.09.2019, úrok z omeškania

vo výške 5 % p.a. zo sumy 44.283,78 € od 17.09.2019 do 15.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.228,78 € od 16.10.2019 do 15.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.173,78 € od 16.11.2019 do 16.12.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.118,78 € od 17.12.2019 do 16.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.063,78 € od 17.01.2020 do 18.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.008,78 € od 19.02.2020 do 17.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.953,78 € od 18.03.2020 do 16.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.898,78 € od 17.04.2020 do dňa zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal nám náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.“

7. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 21.09.2020 uviedol, že žalovaný po podaní žaloby vykonal ďalšie úhrady v sume 220,00 €, nasledovnými platbami: # úhrada zo dňa 15.05.2020 v sume 55,00 €, # úhrada zo dňa 16.06.2020 v sume 55,00 €, # úhrada zo dňa 17.07.2020 v sume 55,00 €, # úhrada zo dňa 17.08.2020 v sume 55,00 €. Z dôvodu čiastkovej platby berieme žalobu v časti o zaplatenie sumy 220,00 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhujeme konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravujeme petiu žaloby a navrhujeme, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi: „sumu 3.678,78 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.598,78 € od 31.05.2016 do 12.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.573,78 € od 13.02.2019 do 20.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.548,78 € od 21.02.2019 do 11.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.523,78 € od 12.04.2019 do 17.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.473,78 € od 18.05.2019 do 18.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.448,78 € od 19.06.2019 do 15.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.393,78 € od 16.07.2019 do 20.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.338,78 € od 21.08.2019 do 16.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 44.283,78 € od 17.09.2019 do 15.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.228,78 € od 16.10.2019 do 15.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.173,78 € od 16.11.2019 do 16.12.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.118,78 € od 17.12.2019 do 16.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.063,78 € od 17.01.2020 do 18.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4.008,78 € od 19.02.2020 do 17.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.953,78 € od 18.03.2020 do 16.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.898,78 € od 17.04.2020 do 15.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.843,78 € od 16.05.2020 do 16.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.788,78 € od 17.06.2020 do 17.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.733,78 € od 18.07.2020 do 17.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.678,78 € od 18.08.2020 do dňa zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal nám náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.“

8. Vzhľadom na dispozičné právo žalobcu súd v konanie v časti o zaplatenie sumy 1.000,16 € sčasti zastavil s poukazom na § 145 ods. 2 C.s.p.

9. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 15.10.2020 uviedol, že žalovaný po podaní žaloby vykonal ďalšiu úhradu v sume 55,00 € zo dňa 15.05.2020. Z dôvodu čiastkovej platby berieme žalobu v časti o zaplatenie sumy 55,00 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhujeme konanie v tejto časti zastaviť. Za súhlasu žalovaného súd v konanie v časti o zaplatenie sumy 55,-€ sčasti zastavil.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný, pričom žalovaný sa premlčania pohľadávky písomne dovolal. Dňa 25.08.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva označená ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere vo výške 5.000,- Eur, s riadnym úrokom 27,00 % na obdobie 5 rokov. Žalovaný si svoju povinnosť riadne neplnil, čím sa dostal so splátkami do omeškania. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný na splátkach celkovo uhradil 1.307,- Eur do podania žaloby a po podaní žaloby uhradil 870,- Eur. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na vrátenie časti istiny spolu so splatným riadnym úrokom z pôžičky v celkovej výške 3.678,78 Eur.

16. V danom prípade z listinného dôkazu predloženého žalobcom predžalobnej upomienky zo dňa 26.03.2016 v spojení s článkom 12. bod 12.2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že k vyhláseniu okamžitej (predčasnej) splatnosti celého dlhu veriteľ- právny predchodca žalobcu pristúpil v dôsledku omeškania žalovaného so zaplatením splátky splatnej dňa 20.01.2016 a že odo dňa zročnosti tejto splátky plynula pre celý dlh, t.j. pre všetky nasledujúce splátky trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňom 20.01.2019. O uvedenom svedčí oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.05.2016, kde právny predchodca žalobcu upozorňuje žalovaného, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, týmto oznamujú, že dlh žalovaného z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Pokiaľ ide o splátky splatné pred vyhlásením splatnosti, nenastáva pri nich opätovne nová doba ich splatnosti, a tým nezačína plynúť nová premlčacia doba od vyhlásenia okamžitej splatnosti. Inak by pri premlčanej splátke začala plynúť nová premlčacia doba aj po uplynutí 3 rokov (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/176/2014), čo je v rozpore so zákonnou úpravou premlčania a zákonných možností predĺženia premlčacej doby.

17. Návrh na súd bol podaný dňa 26.03.2019, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty, ktorá uplynula dňa 20.01.2019. Z týchto dôvodov súd sa podrobnejšie nezaoberal meritom veci, ale návrh v celom rozsahu zamietol s poukazom na premlčanie pohľadávky, ktorá vznikla zo spotrebiteľského vzťahu. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že tunajší súd vychádzal aj z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Co/135/2019-157 zo dňa 26. novembra 2019, v ktorom sa riešil obdobný prípad za účasti toho istého veriteľa, t.j. žalobcu.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že pomerne úspešnejšiemu žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).