

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202507
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620202507.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: G. G., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX, zastúpený advokátom: JUDr. Peter Schmidl, AK Malacky, Záhorácka 11/A proti žalovanej: K. G., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XXX o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 5.10.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanej dočasne nakladať s určitými vecami alebo právami, zdržať sa konania, a to konkrétne uzatvárania akýchkoľvek zmlúv o úvere, zmlúv o pôžičkách, zmlúv o uznaní dlhu, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Senica pod spis. zn. 6Pc/12/2020. V návrhu sa uvádza, že strany sú manželia, pričom pod sp.zn. 6Pc 12/220 sa v súčasnosti na Okresnom súde vedie rozvodové konanie. Strany nežijú v spoločnej domácnosti, nekomunikujú spolu. Žalobca sa dozvedel od inej osoby, že si žalovaná údajne mala zobrať úver, ktorý by v súčasnosti spadal do masy BSM a v prípade nesplácania by bol na úhradu zaviazaný aj manžel. Majetok patriaci do BSM nie je teda úplne chránený. Žalobca má dôvodnú obavu, že si žalovaná do skončenia konania o rozvod manželstva môže zobrať i ďalšie úvery, pôžičky a podobne.

2. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

3. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

4. Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý. Žalobca navrhuje zakázať žalovanej dočasne nakladať s určitými vecami alebo právami, pričom o aké konkrétne veci a práva sa jedná, z návrhu zrejmé nie je.

6. Keďže v prípade neurčitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa ustanovenie o o odstraňovaní väd podania nepoužijú, súd na doplnenie návrhu žalobcu nevyzýval a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na základe zákona odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.