

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14Csp/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919200937
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919200937.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: COFIDIS SA, so sídlom 61 avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve-d'Ascq CEDEX, Francúzska republika, zapísaného do obchodného registra a registra spoločností pod číslom: 325 307 106 OR Lille Métropole, spoločnosť konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom organizačnej zložky Bratislava, Einsteinova 11/3677, IČO: 50 595 628, zastúpeného spoločnosťou URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17 proti žalovanému: U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., V. XXX, o zaplatenie sumy 3.242,76 eur s prísl. a sumy 823,87 eur takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 823,87 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamietá.
- II. Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 24.01.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.242,76 eur titulom dlžného zostatku úverovej pohľadávky, úroku 22,62 % ročne zo sumy 5.655,37 eur od 21.04.2016 do 23.08.2016, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 5.655,37 eur od 24.08.2016 do 21.11.2016, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.242,76 eur od 22.11.2016 do zaplatenia, ako aj sumy 823,87 eur, ktorá predstavuje náklady spojené s výkonom záložného práva zabezpečujúceho úverovú pohľadávku.

1.2 Zo žaloby vyplýva, že právny predchodca žalobcu: Banco Banif Mais S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 35 945 745, neskôr pod obchodným menom Banco Cofidis, S.A., pobočka zahraničnej banky (ďalej len "pôvodný veriteľ") uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXX zo dňa 22.09.2014, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 7.010,84 eur na nákup osobného motorového vozidla značky CITROEN C5 diesel II (R) s EVČ: M.-XXXUL. Žalovaný sa zaviazal uhradiť pôvodnému veriteľovi poskytnutý úver a celkové náklady spojené s úverom v 60 splátkach vo výške po 199,23 eur mesačne v období od 20.10.2014 do 20.09.2019 vždy do 20. dňa v mesiaci.

1.3 Žalovaný však porušil svoju povinnosť uhrádzať poskytnutý úver včas a riadne, nakoľko pôvodnému veriteľovi uhradil len 18 splátok úveru v celkovej sume 3.586,14 eur. Z uvedeného dôvodu ho pôvodný veriteľ vyzval listom zo dňa 05.08.2016 ku okamžitej úhrade dlžných splatných splátok úveru a súčasne ho upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný na túto výzvu nereagoval. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace, vyhlásil pôvodný veriteľ listom zo dňa 15.08.2016 úver za splatný ku dňu 23.08.2016 a súčasne vyzval

žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej úverovej istiny vo výške 5.655,37 eur s príslušenstvom tvoreným úrokom, úrokom z omeškania a nákladmi spojenými s výkonom záložného práva.

1.4 Pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli dňa 22.09.2014 aj Zmluvu o zriadení záložného práva za účelom zabezpečenia pohľadávky pôvodného veriteľa vzniknutej zo Zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa 22.09.2014, ktorú tvorila úverová istina vo výške 7.010,84 eur, pričom zálohom bolo vyššie uvedené vozidlo CITROEN C5. V dôsledku omeškania žalovaného s úhradou splátok úveru došlo zo strany pôvodného veriteľa ku výkonu záložného práva, pričom pôvodný veriteľ získal z výťažku z predaja zálohu sumu zodpovedajúcu 22 splátkam úveru. Náklady spojené s výkonom záložného práva vyčíslil žalobca v žalobe na sumu 823,87 eur.

1.5 Z výpisu žalobcu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Po, vložka č. 3657/B súd zistil, že pôvodný veriteľ zanikol v dôsledku cezhraničného zlúčenia so žalobcom s účinnosťou od 01.01.2018.

2. Žalovaný sa ku žalobe nevyjadril.

3.1 Súd pôvodne vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14Csp/8/2019-165 zo dňa 05.12.2019 tak, že žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3.2 Na základe podaného odvolania žalobcom následne vo veci konal a rozhodol odvolací súd, ktorý uznesením č.k. 41CoCsp/21/2020-213 zo dňa 10.06.2020 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia (v odseku 25.) sa uvádza, že "odvolací súd považoval námietku žalobcu, uvedenú v odvolaní, že z odpovede Národnej banky Slovenska (zo dňa 02.09.2019) nevyplýva, na základe akého výpočtu dospela k svojmu výsledku a aké predpoklady pri svojom výpočte použila, za dôvodnú, nakoľko výpočtový vzorec uvedený v prílohe 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je pomerne komplikovaný a správnosť jeho výpočtu závisí od toho, či boli správne v ňom uvedené vstupné hodnoty, osobitne výška čerpaného úveru na jednej strane (získané finančné prostriedky) a na druhej strane všetky poplatky, poistenia a iné náklady spotrebiteľa na vrátenie tohto úveru, teda súhrnne odplata, ktorú je povinný zaplatiť." Odvolací súd ďalej (v odseku 27.) uviedol, že "súd prvej inštancie bude musieť opätovne posúdiť, či údaj o RPMN v zmluve o úvere je uvedený správne v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch, ktorá skutočnosť by mohla mať vplyv na posúdenie otázky, či

poskytnutý úver na základe tejto zmluvy by bolo možné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej súd prvej inštancie bude musieť opätovne rozhodnúť aj o nákladoch na výkon záložného práva uplatnených žalobcom tak, aby rozhodnutie bolo riadne odôvodnené a preskúmateľné v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP."

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o úvere - individuálne podmienky zo dňa 22.09.2014, finančným plánom - súhrnný prehľad platieb, Zmluvou o úvere - všeobecné podmienky zo dňa 22.09.2014, Zmluvou o zriadení záložného práva - individuálne podmienky zo dňa 22.09.2014, Zmluvou o zriadení záložného práva - všeobecné podmienky zo dňa 22.09.2014, oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 02.08.2016, úradným výpisom z NCRzp zo dňa 06.10.2014, upozornením zo dňa 05.08.2016, vyhlásením o splatnosti a výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.08.2016, faktúrou č. FV XXXXXXX zo dňa 06.04.2016, faktúrou č. XXX XXXXX zo dňa 02.08.2016, vyúčtovaním č. XX/XXXX zo dňa 19.08.2016, faktúrou č. XXX/XX zo dňa 31.08.2016, faktúrou č. FV XXXXXXX zo dňa 24.10.2016, finančným plánom zo dňa 28.11.2016 za obdobie od 20.10.2014 do 20.09.2019, potvrdením o vydražení zo dňa 15.10.2016, odpoveďou NBS zo dňa 02.09.2019 a odpoveďou NBS na žiadosť súdu o doplnenie k prepočtu RPMN zo dňa 08.09.2020.

5.1 Pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli dňa 22.09.2014 Zmluvu o úvere - individuálne podmienky č. XXXXX v spojení so Zmluvou o úvere - všeobecné podmienky (ďalej len "úverová zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 6.614 eur (a nie vo výške 7.010,84 eur, ako nesprávne uvádza žalobca v žalobe) na nákup osobného motorového vozidla značky CITROEN C5 diesel II (R) s EVČ: M.-XXXUL (ďalej len "vozidlo žalovaného"), pričom žalovaný sa zaviazal uhradiť pôvodnému veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky a celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Pôvodný veriteľ a žalovaný dojednali náležitosti úverovej zmluvy, a to najmä celkovú čiastku vo výške 11.953,80 eur, ktorú musí žalovaný zaplatiť v 60 splátkach mesačne po 199,23 eur vždy ku 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.10.2014 a splatnosťou poslednej splátky dňa 20.09.2019, jednorazový spracovateľský poplatok vo výške 396,84 eur, fixnú ročnú úrokovú sadzbu 22,62 %, ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len "RPMN") vo výške 28,70 %, priemernú hodnotu

RPMN vo výške 10,43 %, poistenie spôsobilosti splácať úver pre prípad smrti a úplnej invalidity vo výške 3,10 eur mesačne, poplatok za trvalý príkaz vo výške 3 eur.

5.2 Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov č. 129/2010 Z.z. (ďalej len "ZSÚ").

5.3 Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5.4 Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

5.5 Podľa § 54 ods. 1, prvá veta OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

5.6 Podľa § 1 ods. 2, prvá veta ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

5.7 Podľa § 2 písm. a) ZSÚ, na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

5.8 Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6.1 Pôvodný veriteľ uzavrel so žalovaným dňa 22.09.2014 aj Zmluvu o zriadení záložného práva - individuálne podmienky v spojení so Zmluvou o zriadení záložného práva - všeobecné podmienky (ďalej len "záložná zmluva"), pričom zálohom bolo vozidlo žalovaného. Predmetnou zmluvou sa zabezpečila pohľadávka pôvodného veriteľa vyplývajúca z úverovej zmluvy vo výške 7.010,84 eur, ktorá je tvorená súčtom sumy poskytnutého úveru vo výške 6.614 eur a spracovateľského poplatku vo výške 396,84 eur.

6.2 Súd konštatuje, že predmetná záložná zmluva je zmluvou uzavretou podľa § 151a a nasl. OZ a súčasne aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ.

6.3 Podľa § 151a OZ, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

6.4 Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7.1 Nakoľko si žalovaný neplnil svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať splátky úveru včas a riadne, upozornil ho pôvodný veriteľ listom zo dňa 05.08.2016 na to, že ak sa dostane do omeškania s úhradou niektorej splátky o viac ako tri mesiace, tak pôvodný veriteľ vyhlási splatným celý zostatok úveru spolu s príslušenstvom.

7.2 Listom zo dňa 15.08.2016 vyhlásil pôvodný veriteľ splatnosť celého zostatku úveru spolu s príslušenstvom ku dňu 23.08.2016, keďže sa žalovaný dostal s úhradou jednej splátky úveru do omeškania o viac ako tri mesiace. Súčasne vyzval žalovaného na úhradu zosplatneného úveru, dlžného úroku, úroku z omeškania a nákladov súvisiacich s výkonom záložného práva.

8. Z finančného plánu zo dňa 28.11.2016 vyplýva, že žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi 18 splátok úveru spolu vo výške 3.586,14 eur a následne, na základe realizácie záložného práva, došlo ku úhrade 22 splátok úveru spolu vo výške 4.383,06 eur, čo celkove predstavuje sumu 7.969,20 eur.

9. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 3.242,76 eur, tak súd uvádza nasledovné:

9.1 Úverová zmluva musí podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZSÚ obsahovať údaj o RPMN a spotrebiteľ musí byť už pri podpise zmluvy informovaný o výške RPMN vypočítanej na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, ako aj o všetkých predpokladoch použitých na jej výpočet. Zmyslom údajov o RPMN je to, že vyjadruje cenu úveru, a preto umožňuje spotrebiteľovi

porovnať výhodnosť úverov z pohľadu relatívnej nákladovosti, pretože percentuálne vyjadruje priebežnú zaťaženosť spotrebiteľa splácaním úveru na ročnom základe. RPMN je lepším ukazovateľom ako úroková sadzba, keďže má pravidlá jednotnej kalkulácie a zahŕňa aj všetky odplaty.

9.2 Je zrejmé, že podmienka uvedenia údajov o RPMN v úverovej zmluve bude splnená len v tom prípade, ak je údaj o RPMN správny, keďže na nesprávny údaj nemožno vôbec prihladať.

9.3 Podľa § 2 písm. g) ZSÚ, na účely tohto zákona sa celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

9.4 Podľa § 2 písm. h) ZSÚ, na účely tohto zákona sa celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

9.5 Podľa § 2 písm. i) ZSÚ, na účely tohto zákona sa ročnou percentuálnou mierou nákladov rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

9.6 Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

9.7 Podľa § 19 ods. 1 ZSÚ, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

9.8 Podľa § 19 ods. 3 ZSÚ, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

9.9 Podľa § 19 ods. 5 ZSÚ, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

10.1 V predmetnej úverovej zmluve sa nachádza údaj o RPMN v sadzbe 28,70 %, ktorý súd považuje za nesprávny.

10.2 Nesprávny údaj o RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere je spôsobilý vyvolať mylnú predstavu o tom do akej miery je konkrétny úver pre spotrebiteľa výhodný, resp. nevýhodný, nakoľko sa úver klamlivo javí ako výhodnejší (lacnejší) než ako v skutočnosti je. V takomto prípade ide o účelové konanie veriteľa sledujúce výlučne len vlastný finančný prospech bez ohľadu na princípy ochrany spotrebiteľa, a preto nesprávna RPMN je zjavne v neprospech spotrebiteľa.

10.3 Za účelom overenia (ne)správnosti údajov o RPMN v úverovej zmluve vyzval súd Národnú banku Slovenska (ďalej len "NBS") na vykonanie prepočtu RPMN.

10.4 V odpovedi zo dňa 02.09.2019 NBS súdu oznámila, že odborom ochrany finančných spotrebiteľov (ďalej len "OFS") bol vykonaný kontrolný prepočet RPMN s výsledným údajom 29,19 %, pričom sa dospelo k záveru, že pôvodný veriteľ určil v úverovej zmluve hodnotu RPMN v neprospech spotrebiteľa.

11. Súd prvej inštancie vyzval NBS na doplnenie podania zo dňa 02.09.2019 v zmysle pokynov odvolacieho súdu, na čo NBS reagovala podaním zo dňa 08.09.2020, z ktorého súd zistil nasledovné skutočnosti:

11.1 OFS postupoval pri kontrolnom prepočte RPMN v zmysle § 19 a Prílohy č. 2 ZSÚ, pričom do jeho výpočtu vstupovali údaje uvedené v úverovej dokumentácii. Hodnota RPMN, ktorú určil dosadením do základnej rovnice, je vypočítaná za nasledovných predpokladov:

(1) úver bol vyčerpaný v plnej výške 6.614 eur k predpokladanému dátumu načerpania úveru 30.09.2014, (2) úver je splácaný mesačne anuitnými splátkami vo výške po 196,13 eur (bez poplatku za poisťenie spôsobilosti splácať úver pre prípad smrti alebo trvalej invalidity) počas celej doby splatnosti úveru (60 mesačných splátok),

(3) deň splatnosti prvej mesačnej splátky je 20.10.2014 a ostatné mesačné splátky sú splatné k 20. dňu kalendárneho mesiaca.

11.2 Keďže dátum načerpania úveru vstupujúci do výpočtu RPMN nie je vopred známy, je veriteľ povinný postupovať podľa dodatočného predpokladu na výpočet RPMN uvedeného v Prílohe č. 2, časť II., písm.

f), druhý bod ZSÚ a za deň čerpania úveru pre účely výpočtu RPMN stanoviť taký deň, pri ktorom interval medzi týmto dňom a dátumom prvej splátky je najkratší možný. Z informácií získaných z dohľadu NBS nad pôvodným veriteľom je zrejmé, že termín prvej splátky je v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom dochádza ku načerpaniu spotrebiteľského úveru. Deň splatnosti prvej mesačnej splátky úveru stanovený v úverovej zmluve je 20.10.2014. Najkratší interval medzi dňom načerpania úveru a dátumom prvej splátky úveru sa dosiahne vtedy, keď sa za deň načerpania spotrebiteľského úveru bude považovať dátum 30.09.2014. OFS konštatoval, že pôvodný veriteľ nepostupoval pri výpočte RPMN v zmysle vyššie uvedeného predpokladu, a preto ním určená hodnota RPMN (28,70 %) je v neprospech spotrebiteľa.

11.3 Výsledkom kontrolného prepočtu RPMN vykonaného OFS je hodnota vo výške 29,19 %.

11.4 OFS poukázal aj na hypotetickú možnosť hodnoty RPMN až vo výške 30,21 %, avšak výlučne len v takom prípade, ak by sa v súdnom konaní preukázalo, že náklady na poistenie spĺňajú podmienky pre ich zahrnutie do celkových nákladov, t.j. že spĺňajú podmienky podľa § 2 písm. g) ZSÚ.

12. Súd uvádza, že OFS pri svojom kontrolnom prepočte RPMN s výslednou hodnotou 29,19 % dôvodne nezahrnul náklady na poistenie spôsobilosti žalovaného splácať úver pre prípad smrti a úplnej invalidity v súvislosti s úverovou zmluvou vo výške 3,10 eur mesačne do celkových nákladov (t.j. do predpokladov, z ktorých vykonal tento prepočet), nakoľko vykonaným dokazovaním sa nepreukázalo, že uzavretie úverovej zmluvy bolo podmienené pristúpením žalovaného k poisťovnej zmluve (viď aj § 2 písm. g) ZSÚ, najmä text za bodkočiarkou).

13. Žalobca sa ku podaniu NBS zo dňa 08.09.2020 vyjadril listom zo dňa 22.10.2020, v ktorom uviedol, že aj naďalej trvá na správnosti svojho výpočtu RPMN vo výške 28,70 %. So stanoviskom NBS ku hodnote RPMN vo výške 29,19 % vyslovil žalobca nesúhlas, pričom zdôraznil nezáväznosť a možnú neplatnosť tohto stanoviska. Žalobca poukázal na to, že rozdiel medzi výpočtom NBS a výpočtom žalobcu spočíva v nejednotnej aplikácii predpokladov používaných do výpočtu podľa vzorca RPMN. K rozdielu vo výpočte dochádza z dôvodu rozličného počítania výpočtu úroku zo splátky, čo ovplyvňuje aj výšku RPMN. Pri spotrebiteľských úveroch sa používajú tri základné metódy výpočtu úroku, a to nemecká - ktorá vychádza z predpokladu, že rok má 360 dní a každý mesiac 30 dní, anglická - ktorá vychádza z reálneho počtu dní v roku aj v mesiaci a francúzska - ktorá vychádza z toho, že rok má 365 dní a mesiac 30 dní. Rozdielny výsledok hodnoty RPMN na základe výpočtu NBS a žalobcu je daný práve vyššie uvedeným rozdielnym prístupom k spôsobu výpočtu RPMN.

14.1 V súvislosti s tvrdeniami žalobcu vo vyjadrení zo dňa 22.10.2020 súd poukazuje na Prílohu č. 2 ZSÚ, bod I., časť: Poznámky pod písm. c) ku aplikácii základnej rovnice pre výpočet RPMN, kde sa určuje, že intervaly medzi dátumami použitými pri výpočtoch (RPMN) sú vyjadrené v rokoch alebo zlomkoch roka. Rokom sa rozumie 365 dní (alebo 366 dní pri priestupných rokoch), 52 týždňov alebo 12 rovnakých mesiacov. Rovnakým mesiacom sa rozumie mesiac, ktorý má 30,41666 dní (t.j. 365/12), bez ohľadu na to, či je rok priestupný alebo nie je.

14.2 Z uvedeného dôvodu sa súd nestotožňuje s argumentáciou žalobcu vo vyjadrení zo dňa 22.10.2020.

15.1 S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že prepočet RPMN nachádzajúci sa v podaní NBS zo dňa 08.09.2020 je vykonaný predpísaným postupom, ktorý nevzbudzuje žiadne pochybnosti o jeho správnosti.

15.2 Súd sa preto stotožňuje s kontrolným prepočtom hodnoty RPMN zo strany NBS vrátane jeho výsledku predstavujúceho hodnotu RPMN vo výške 29,19 %.

16.1 Súd konštatuje, že z dôvodu absencie správneho údaja o RPMN v úverovej zmluve je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) ZSÚ. Právnym následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je vznik povinnosti spotrebiteľa uhradiť veriteľovi len sumu skutočne poskytnutého úveru zníženú o prípadné úhrady spotrebiteľa.

16.2 Nakoľko bol žalovanému poskytnutý úver v sume 6.614 eur, vznikla mu voči pôvodnému veriteľovi povinnosť uhradiť len túto sumu. V dôsledku toho, že pôvodnému veriteľovi bola uhradená suma v celkovej výške 7.969,20 eur, je zrejmé, že žalovaný svoj záväzok už uhradil, a dokonca aj preplatil o sumu 1.355,20 eur, pričom predmetný preplatok predstavuje bezdôvodné obohatenie pôvodného veriteľa na úkor žalovaného.

16.3 Podľa § 11 ods. 1 písm. d) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Súd zamietol žalobu v časti týkajúcej sa sumy 3.242,76 eur spoločne s úrokom vo výške 22,62 % ročne zo sumy 5.655,37 eur od 21.04.2016 do 23.08.2016, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.655,37 eur od 24.08.2016 do 21.11.2016, ako aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 22.11.2016 do zaplatenia, a to vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, následkom čoho v čase rozhodovania súdu už neexistoval žiadny dlžný zostatok úverovej pohľadávky žalobcu voči žalovanému vyplývajúci z úverovej zmluvy.

18. Pokiaľ ide o nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy vo výške 823,87 eur, tak súd uvádza nasledovné:

18.1 Predmetný nárok predstavuje náklady spojené s výkonom záložného práva v prospech pôvodného veriteľa na základe záložnej zmluvy formou dražby zo dňa 19.09.2016. Predmetom dražby bolo vozidlo žalovaného.

18.2 Žalobca si tieto náklady uplatnil titulom

- správy pohľadávky v zmysle faktúry č. W. zo dňa 06.04.2016 v alikvotnej výške 171,50 eur,
- odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času znalca v zmysle vyúčtovania č. 11/2016 zo dňa 19.08.2016 v alikvotnej výške 83 eur,
- odťahu vozidla v zmysle faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 02.08.2016 v alikvotnej výške 60 eur,
- nákladov spojených s registráciou výkonu záložného práva v zmysle faktúry č. XXX/XX zo dňa 31.08.2016 v alikvotnej výške 29,52 eur,
- poplatkov za inkaso neautomatizovaným spôsobom v zmysle článku 19. Všeobecných podmienok úverovej zmluvy vo výške 32 eur (4krát po 8 eur),
- aukčných poplatkov v zmysle faktúry č. D. zo dňa 24.10.2016 v alikvotnej výške 447,85 eur.

18.3 Z tvrdenia žalobcu v žalobe vyplýva, že na základe započítania výťažku získaného z výkonu záložného práva došlo k ďalšiemu zníženiu dlžnej úverovej istiny (okrem úhrady 18 splátok úveru priamo žalovaným) čomu zodpovedá úhrada ďalších 22 splátok (4.383,06 eur).

18.4 S poukazom na doteraz uvedené skutočnosti možno konštatovať, že časťou výťažku z výkonu záložného práva vo výške 3.027,86 eur (z celkovej sumy výťažku 4.383,06 eur) došlo k úhrade zostatku dlhu žalovaného vzniknutého z úverovej zmluvy, redukovaného vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, t.j. skutočný dlh žalovaného vo výške čerpaného úveru 6.614 eur mínus úhrady 3.586,14 eur (18 splátok x 199,23 eur) mínus úhrady 3.027,86 eur = zánik dlhu žalovaného jeho splnením.

18.5 Keďže pôvodný veriteľ v postavení záložného veriteľa vynaložil v súvislosti s výkonom záložného práva určité náklady a tieto aj preukázal, vznikol mu nárok na ich úhradu podľa § 151I ods. 3 OZ.

18.6 Podľa § 151I ods. 3 OZ, záložný veriteľ má voči záložcovi právo na úhradu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.

18.7 Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd predmetný nárok žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

19.1 O nepriznaní nároku na náhradu trov konania žalovanému súd rozhodol z toho dôvodu, že žalovaný si v konaní žiadne trovy neuplatnil a ani zo spisu žiadne trovy v jeho prospech nevyplývajú. Je však potrebné uviesť, že žalovanému, ktorý bol v konaní tou stranou, ktorá mala vo veci úspech v rozsahu 80 % s prináležiacou mierou úspechu 60 %, by inak nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku patril.

19.2 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19.3 Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Sobotke.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.