

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/131/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011117
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320011117.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 26.10.2020, tento

r o z h o d o l :

Obvinená :
K. X. narodená XX.XX.XXXX v G., trvale bytom
G., G. Y. XXXX/XX

je vinná, že

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa M. X. nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 8P/414/2007-28 zo dňa 14.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2008, bol maloletý M. X. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti U. X. a zároveň K. X. bola uložená povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa M. X. sumu vo výške 702 Sk (23,30 €) mesačne vopred vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám U. X. a následne bola táto uložená povinnosť zmenená rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 2P/13/2016-57 zo dňa 13.05.2016, právoplatným dňa 31.05.2016 tak, že K. X. je povinná prispievať na výživu M. X. sumou vo výške 30 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, túto vyživovaciu povinnosť si od 31.05.2016 doposiaľ riadne neplnila v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala, pričom počas uvedeného obdobia uhradila K. X. sumu 30 € za júl 2016, sumu 60 € za august 2016, sumu 30 € za september 2016, sumu 30 € za október 2016, sumu 30 € za december 2017, sumu 30 € za marec 2017, sumu 30 € za jún 2017, sumu 30 € za august 2017, sumu 30 € za december 2017, sumu 15 € za apríl 2019, sumu 40 € za júl 2020, čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške 1205 €, pričom nepreukázala snahu vytvoriť si finančné a materiálne podmienky na riadne a pravidelné plnenie vyživovacej povinnosti,
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky .

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 131/2020. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.