

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204047
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719204047.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Evy Kyselovej, v právnej veci žalobcu: I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. B. XX, právne zastúpeného: Mgr. Matej Balaš, advokát so sídlom v Q., S. XX, proti žalovanej: U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. B. XX, o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 6C/50/2019-44 zo dňa 20.02.2020, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením odmietol žalobu na obnovu konania. Žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.
2. Žalobou doručenou na ústredný portál verejnej správy dňa 18.09.2019 sa žalobca voči žalovanej domáhal povolenia obnovy konania pôvodne vedeného Okresným súdom Martin pod sp. zn. 10C/66/2011 z dôvodov podľa § 397 písm. a/, b/ CSP. Po preskúmaní žaloby okresný súd konštatuje, že táto je zjavne nedôvodná. Žalobca sa podanou žalobou domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/66/2011 podľa § 397 písm. a/ a b/ CSP, t.j., že sú tu skutočnosti, ktoré nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. Na základe ust. § 397 písm. a) CSP je dôvodom prípustnosti obnovy konania existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré nemohla strana oprávnená na podanie žaloby bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, pričom sa spravidla jedná o prípady, keď strana o existencii skutočností alebo dôkazov nevedela. Takýmito dôvodmi obnovy konania môžu byť len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania a tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie veci. Žalobcom uvádzané skutočnosti, existencia exekučných záložných práv v neprospech žalovanej, sa síce týkajú strán a predmetu pôvodného konania a môžu pre žalobcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ale rozhodujúcim faktorom je, či predmetné skutočnosti mohol alebo nemohol žalobca bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Otázka viny sa v tomto prípade posudzuje zo striktného procesného hľadiska. Napriek tomu, že skutočnosť objektívne v čase pôvodného konania existovala, strana z procesného hľadiska nezavinila, že sa súd s ňou nemohol oboznámiť. Aby bola obnova konania prípustná, musí ísť vždy o skutočnosti, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok stanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávnosti procesnej povahy. Pre nápravu takýchto nesprávností slúžia iné opravné prostriedky. Pri inom výklade ust. § 397 písm. a/ CSP by sa totiž cestou obnovy konania revízie právoplatne skončeného súdneho konania mohla domáhať každá strana, ktorá opomenula alebo nepovažovala za potrebné navrhnuť, vykonať listinný dôkaz, prípadne zistiť si iné skutočnosti z verejne

dostupného registra, prípadne strana, ktorej dôkazným návrhom nebolo vyhovené. V prípade dôvodov na obnovu konania podľa ust. § 397 písm. b) CSP ide o procesnú situáciu, keď strana riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, riadne označila dôkaz, ktorý navrhla vykonať, avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať (napr. nedostupnosť svedka, nepriaznivý zdravotný stav svedka, či strata alebo zničenie listiny a pod.). Žalobcom uvádzané skutočnosti, o ktoré oprel svoju žalobu na obnovu konania, už na prvý pohľad nemožno žiadnym spôsobom subsumovať pod dôvody obnovy konania vymedzené v § 397 písm. a/, b/ CSP a ani pod ostatné ustanovené dôvody prípustnosti obnovy konania. Namietané skutočnosti bolo objektívne možné dokazovať už v čase pôvodného konania. Dôvodom, pre ktorý má byť povolená obnovu konania, nemôže byť existencia skutočností, ktoré tu boli už v čase pôvodného konania a žalobca ich mohol bez ťažkostí použiť. Nešlo o prekážku objektívneho charakteru. Záznam o zriadení exekučného záložného práva na predmetné nehnuteľnosti bol zapísaný už dňa 20.11.2017, resp. dňa 14.12.2017, pričom rozsudok súdu prvej inštancie bol vyhlásený až dňa 27.04.2018 a právoplatnosť nadobudol dňa 02.04.2019. Ak by súd pripustil obnovu pôvodného konania sp. zn. 10C/66/2011, išlo by o neprípustnú reparáciu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktorým by bol popretý význam a účel obnovy konania. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd žalobu na obnovu konania odmietol ako zjavne nedôvodnú. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 185 CSP, a to, že súd vykonáva dôkazy len na návrh. Súd môže bez návrhu vykonať len dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, a to len v prípade, ak tieto nasvedčujú tomu, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou. Samotná nevedomosť žalobcu a súdu o existencii exekučných záložných práv viaznucich na predmetných nehnuteľnostiach nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy konania. Nakoniec v spojitosti so včasnou podaním žaloby má súd za to, že táto nebol podaná ani včas. Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonnej trojmesačnej subjektívnej lehoty, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, kedy sa oprávnený subjekt mohol vzhľadom na všetky okolnosti a pomery dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo subjektívnym momentom, od ktorého mohol dôvod obnovy konania uplatniť. Záznam o zriadení exekučného záložného práva na predmetné nehnuteľnosti bol zapísaný dňa 20.11.2017, resp. dňa 14.12.2017. Napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2019, pričom žaloba na obnovu konania bola podaná až dňa 18.09.2019. Zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje. Žalobca neunesol dôkazné bremeno. Vzhľadom na okolnosti namietaných skutočností, a to, že zriadenie exekučných záložných práv vyplýva z verejne dostupného registra, katastra nehnuteľností, žalobca sa o nich mohol dozvedieť už v čase pôvodného konania. Neobstojí tak ani tvrdenie žalobcu o zachovaní subjektívnej lehoty na podanie žaloby. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnej žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Keďže súd žalobu na obnovu konania nedoručoval žalovanej, nemal preukázaný ani vznik akýchkoľvek trov na jej strane.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Žalobca žiada, aby súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že vyhovie v plnom rozsahu žalobe žalobcu o obnovu konania a obnovu konania vedeného na Okresnom súde Martin o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov pod sp. zn. 10C/66/2011 povolí, prípadne, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie. Skutočnosti, ktoré zakladajú dôvody obnovy konania, nemohol žalobca v pôvodnom konaní použiť, pretože sa o nich objektívne dozvedel až na prelome mesiacov jún a júl 2019, keď mal v záujme predať časť nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. Z. B. a skutočnosť blokácie nehnuteľností exekučnými záložnými právami bola oznámená žalobcovi zamestnankyňou Okresného úradu Turčianske Teplice, katastrálny odbor, p. Q.. Súd prvej inštancie nevykonal žalobcom navrhované dôkazy na výsluch svedkov, ktorý by potvrdil skutočnosť, že žalobca sa o predmetných skutočnostiach dozvedel až po právoplatnom skončení pôvodného konania. V danom prípade novoobjavený dôkaz, ktorým žalobca odôvodňoval povolenie obnovy konania boli exekučné záložné práva zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. Z. B., o existencii ktorých žalobca získal vedomosť náhodne v lete roku 2019. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR - R 35/2013, ak sa návrh na obnovu konania opiera o dôvod uvedený v § 228 ods. 1 O.s.p. (teraz § 397 písm. a) a b) CSP), ale tvrdený dôvod nebol podľa názoru súdov preukázaný, pretože skutočnosti alebo dôkazy existovali už v čase rozhodovania v pôvodnom konaní a účastníci mohli tieto skutočnosti alebo dôkazy použiť už v pôvodnom konaní, alebo sa mohli v pôvodnom konaní vykonať, lebo účastníci o nich museli mať vedomosť, nemožno návrh na obnovu konania odmietnuť bez nariadenia pojednávania, lebo dochádza k vecnému prejednaniu návrhu, pri ktorom súd môže o návrhu na obnovu konania rozhodnúť iba po jeho prejednaní na ústnom pojednávaní.

4. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania strany konania konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 191 a nasl. CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie súdu prvej inštancie zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

10. S rozhodnutím súdu prvej inštancie, právnym posúdením veci, ako aj zdôvodnením uznesenia sa odvolací súd plne stotožnil a v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP na tento poukazuje. Odvolateľ k veci samotnej neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie v uznesení nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Keďže súd prvej inštancie sa vypořiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré boli uvedené v podanom odvolaní a na ktoré poukazoval odvolateľ aj v priebehu prvostupňového konania, odvolanie nepovažoval odvolací súd za dôvodné, neuznal opodstatnenosť argumentácie odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnuté uznesenie okresného súdu odvolací súd potvrdil ako vecne správne.

11. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

12. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 O.s.p. (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 15/2000).

13. Zákon stanovuje na podanie návrhu na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie tohto návrhu je 3-mesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania je 3-ročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté

rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. 8. 2011, sp. zn. 3 Cdo 98/2011)

14. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; návrhu na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ho zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci.

15. Žalobca sa podanou žalobou domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/66/2011 podľa § 397 písm. a/ a b/ CSP, t.j., že sú tu skutočnosti, ktoré nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní.

16. Pokiaľ ide o dodržanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania odvolací súd konštatuje, že táto lehota nebola dodržaná. Podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonnej trojmesačnej subjektívnej lehoty, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, kedy sa oprávnený subjekt mohol vzhľadom na všetky okolnosti a pomery dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo subjektívnym momentom, od ktorého mohol dôvod obnovy konania uplatniť. V danom prípade bol záznam o zriadení exekučného záložného práva na predmetné nehnuteľnosti zapísaný dňa 20.11.2017, resp. dňa 14.12.2017. Napadnutý rozsudok však nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2019, pričom žaloba na obnovu konania bola podaná až dňa 18.09.2019. Odvolací súd zhodne s názorom okresného súdu konštatuje, že zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje. Žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Vzhľadom na okolnosti namietaných skutočností, a to, že zriadenie exekučných záložných práv vyplýva z verejne dostupného registra, katastra nehnuteľností, žalobca sa o nich mohol dozvedieť už v čase pôvodného konania.

17. V zmysle § 397 písm. a) CSP je dôvodom prípustnosti obnovy konania existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré nemohla strana oprávnená na podanie žaloby bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, pričom sa spravidla jedná o prípady, keď strana o existencii skutočností alebo dôkazov nevedela. Takýmito dôvodmi obnovy konania môžu byť len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania a tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie veci. Žalobca za takýto dôvod označil existenciu exekučných záložných práv v neprospech žalovanej, sa síce týkajú strán a predmetu pôvodného konania a mohli by pre žalobcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ale rozhodujúcim faktorom je, ako už konštatoval okresný súd, či predmetné skutočnosti mohol alebo nemohol žalobca bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní.

18. Aby bola obnova konania prípustná, musí ísť vždy o skutočnosti, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania. Ako už bolo vyššie uvedené v spomínanom rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky.

19. Žalobcom uvádzané skutočnosti, o ktoré oprel svoju žalobu na obnovu konania, nemožno žiadnym spôsobom subsumovať pod dôvody obnovy konania vymedzené v § 397 písm. a/, b/ CSP a ani pod ostatné ustanovené dôvody prípustnosti obnovy konania. Odvolaciemu súdu bolo preukázané, že namietané skutočnosti bolo objektívne možné dokazovať už v čase pôvodného konania. Dôvodom, pre ktorý má byť povolená obnova konania, nemôže byť existencia skutočností, ktoré tu boli už v čase pôvodného konania a žalobca ich mohol bez ťažkostí použiť. Nešlo o prekážku objektívneho charakteru. Záznam o zriadení exekučného záložného práva na predmetné nehnuteľnosti bol zapísaný už dňa 20.11.2017, resp. dňa 14.12.2017, pričom rozsudok súdu prvej inštancie bol vyhlásený až dňa 27.04.2018 a právoplatnosť nadobudol dňa 02.04.2019.

20. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

21. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Odvolateľ v odvolacom konaní úspešný nebol, žalovanej strane však

žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti jeho uznesenia.

22. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)