

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/58/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123445161  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123445161.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D., E. XXX/XX, o zaplatenie 833,10 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 505,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,78 Eur od 28. 05. 2021 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 06. 2021 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 07. 2021 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 08. 2021 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 09. 2021 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 10. 2021 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 11. 2021 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 12. 2021 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 01. 2022 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 02. 2022 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 03. 2022 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 04. 2022 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 05. 2022 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 06. 2022 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 07. 2022 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 08. 2022 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 09. 2022 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 10. 2022 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21.11.2022 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 12. 2022 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 01. 2023 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21.02.2023 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21.03.2023 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 04. 2023 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 05. 2023 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 06. 2023 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 07. 2023 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 08. 2023 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 09. 2023 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 10. 2023 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 11. 2023 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 12. 2023 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 01. 2024 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 02. 2024 do zaplatenia, zo sumy 12,63 Eur od 21. 03. 2024 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 21,28 %, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 24. 11. 2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 833,10 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 28. 05. 2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 28. 10. 2020 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 758,- Eur na kúpu spotrebného

tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny mu žalobca poskytol pôžičku. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 20,20 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.212,- Eur. Do podania žaloby nič neuhradil. Vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ho listom zo dňa 07. 03. 2021 – predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca preto využil oprávnenie a dňa 06. 05. 2021 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22. 05. 2021 – „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 833,10 Eur (súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu  $5 \times 20,20 \text{ Eur} = 101,- \text{ Eur}$  + suma po zosplatnení  $732,10 \text{ Eur} = 833,10 \text{ Eur}$  mínus prijaté úhrady 0 Eur). Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad /súčet „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 108,57 Eur, ktorú si žalobca v spore neuplatňuje.

3. Žalovaný bol v spore nečinný, k žalobe doručenej mu dňa 10. 02. 2024 sa nevyjadril.

4. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu oznámil ohľadom písomnej formy zmluvy, že ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán.

5. Ohľadom preukázania účinného predčasného zosplatnenia úveru v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej 90 –dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby. Žalovaný sa dostal do omeškania prvýkrát s úhradou 1. splátky úveru splatnej dňa 20. 12. 2020. Žalobca však v súvislosti s pandemickou situáciou a v zmysle § 1 a § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. pristúpil k zosplatneniu úveru až dňa 06. 05. 2021 v dôsledku zákonného prerušenia premlčacej doby v období od 27. 03. 2020 do 30. 04. 2020 (35 dní) a od 19. 01. 2021 do 28. 02. 2021 (41 dní), celkovo 76 dní.

6. Ohľadom skúmania pomerov žalovaného s odbornou starostlivosťou v čase poskytnutia úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. žalobca doplnil údaje, ktoré boli zohľadňované pri schvaľovaní žiadosti žalovaného. Príjem bol overený dopytom do Sociálnej poisťovne a výdavky dopytom do registra SRBI. Keďže výsledkom porovnania príjmov a výdavkov je suma vyššia ako je výška schválenej splátky, žiadosť bola schválená. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný je v spore pasívny a doposiaľ nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by žalobcov nárok na zaplatenie žalovanej sumy spochybňovali. Poukázal na princíp rovnosti zbraní a v tejto súvislosti na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/40/2020 zo dňa 21.10.2020. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby súd podanej žalobe vyhovel.

7. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 písm. b) CSP, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP). Vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere zo dňa 28. 10. 2020, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, obchodné podmienky Quatro, predžalobná upomienka zo dňa 07. 03. 2021 s fotokópiou doručenky, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 05. 2021 bez dokladu o doručení, projekt rozdelenia zlúčením vrátane prílohy 1, dopytom do SRBI, dopytom do Sociálnej poisťovne, vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

8. Na základe zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere č. 1000002626 zo dňa 28. 10. 2020, uzatvorenej medzi stranami sporu prostredníctvom diaľkovej komunikácie, žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 758 Eur na kúpu tovaru (Apple iPhone SE 2020 128 GB Black čierny) za cenu 758 Eur za nasledovných podmienok: akontácia 0,- Eur, celkové náklady spotrebiteľa 454 Eur, celková čiastka 1.212 Eur, počet splátok 60 á 20,20 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 11. 2020 a ďalších vždy 20. dňa v mesiaci, fixná ročná úroková sadzba 20,55 %, RPMN 22,61 %, doba trvania zmluvy 60 mesiacov. Podľa čl. V bod 5.4 zmluvy, v prípade ak sa úver poskytne až nasledujúci kalendárny mesiac nasledujúci po podpise zmluvy, dátum prvej splátky sa posúva na najbližší kalendárny mesiac. O tejto skutočnosti sa banka zaväzuje informovať klienta v splátkovom pláne. V zmluve sú osobné údaje žalovaného v rozsahu meno, priezvisko, rodné číslo, trvalé bydlisko, korešpondenčná adresa, rodinný stav, typ bývania, telefónny kontakt, e-mail, najvyššie dosiahnuté vzdelanie, počet nezaopatrených detí (0), údaje o príjme (zamestnanec na dobu neurčitú od 06/20, priemerný čistý príjem 1.130,- Eur, predložené doklady – OP, vodičský preukaz). V zmluve nie sú uvedené výdavky žalovaného. Podľa čl. IX bodu 9.2 zmluvných podmienok banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že v žalovaný neuhradil už prvú splátku splatnú dňa 20. 12. 2020 (v dôsledku čerpania úveru v novembri 2020 sa splatnosť 1. splátky posunula na najbližší kalendárny mesiac - december v súlade s čl. 5.4 zmluvy), ani nasledujúce. Listom zo dňa 07. 03. 2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 60,60 Eur (splátky splatné od 20. 12. 2020 do 20.02.2021) s tým, že ak do 05. 05. 2021 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú zásielku žalovaný prevzal dňa 15.03.2021. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, a vzhľadom na pandemické opatrenia (§ 1 a § 8 zákona č. 62/2020 Z. z.) pristúpil k zosplateniu úveru až dňa 06. 05. 2021, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22. 05. 2021 bez predloženia dokladu o jeho doručení žalovanému.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

15. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

16. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

17. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,

b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,

c) výška splátky spotrebiteľského úveru a

d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

18. Podľa § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

19. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

27. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

28. Súd považoval v konaní za nesporné (§ 151 CSP), že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným - klientom bola dňa 20. 10. 2020 uzatvorená prostredníctvom diaľkovej komunikácie zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere č. 1000002626 podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), t. j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník, zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Ďalej bolo nesporné, že žalovaný čerpal na základe zmluvy peňažné prostriedky vo výške 758,- Eur na kúpu tovaru (mobilný telefón) a tieto sa zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 20,20 Eur, so splatnosťou prvej splátky 20. 12. 2020, ďalších k 20. dňu v mesiaci, t. j. do 20. 11. 2025. Celkom sa žalovaný zaviazal zaplatiť 1212,- Eur Eur, pričom neuhradil žiadnu splátku. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia.

29. Súd nemal preukázané tvrdenie žalobcu, že by došlo k predčasnemu zosplatneniu úveru dňa 06. 05. 2021 v zmysle čl. IX. bod 9.2 zmluvy v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 veta druhá OZ, preto predčasné zosplatnenie úveru vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon veriteľa pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Podľa § 53 ods. 9 OZ tohto ustanovenia sa pre účinné zosplatnenie vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkovi. Súdna prax ustálila ohľadom jednostranných právnych úkonov (upozorňujúca výzva, oznámenie o zosplatnení), že sa vyžaduje ich preukázateľné doručenie resp. dôjdenie do dispozičnej sféry adresáta v zmysle § 45 ods. 1 OZ (rozhodnutie NSR SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 z 27. 10. 2021, sp. zn. 5Cdo/36/2020 z 15. 12. 2020). Hoci žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 07. 03. 2021 k úhrade nedoplatku na splátkach s upozornením na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, nepreukázal, že by sa do dispozičnej sféry žalovaného dostalo predložené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 05. 2021. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pritom dlžníkovi poskytuje ochranu, aby mu reálne bola poskytnutá možnosť vyhnúť sa zosplatneniu úveru tým, že na základe doručenej upozorňujúcej výzvy veriteľa v poskytnutej lehote nie kratšej ako 15 dní, uhradí dlžnú časť záväzku. Hoci v právnych vzťahoch možno dojednať aj tzv. automatické zosplatnenie záväzku, ku ktorému dochádza po splnení dohodnutých podmienok, takéto automatické zosplatnenie záväzkov v spotrebiteľských veciach vôbec neprichádza do úvahy, nakoľko by odporovalo § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 veta druhá OZ. Pokiaľ žalobca namietal, že oznámenie o zosplatnení úveru bolo žalovanému doručené najneskôr spolu so žalobou (10.02.2024), s účinkami zosplatnenia úveru späť k 06. 05. 2021, toto nemožno akceptovať, nakoľko by to bolo v rozpore s § 53 ods. 9 OZ a § 565 veta druhá OZ /viď uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23. 05. 2019/.

30. Zároveň súd z predložených listín nemal preukázané splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. skúmanie schopnosti splácať úver dlžníkom s odbornou starostlivosťou. Ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. neobsahuje žiadnu výnimku zo zákonnej povinnosti veriteľa skúmať bonitu klienta v čase poskytovania úveru. V zmysle § 7 ods. 16 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy je veriteľ povinný vynaloženie odbornej starostlivosti hodnoverne preukázať, teda nielen tvrdiť. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 z 18. decembra 2014 (CA Consumer Finance SA proti F. G. a spol.) článok 8 smernice 2008/48 ukladá veriteľovi povinnosť overiť úverovú bonitu spotrebiteľa, opierajúc sa o dostatočné informácie a neobmedzujúc sa iba na vyjadrenie spotrebiteľa, ktoré nie sú podložené. Poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveru schopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Len samotné zhromaždenie informácií o klientovi, aj to nie úplné, neznamená splnenie povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmať bonitu dlžníka s odbornou starostlivosťou. V zmluve je uvedený priemerný čistý príjem žalovaného 1.130,- Eur, údaj o celkových výdavkoch žalovaného absentuje. Veriteľ po dopyte do Sociálnej poisťovne a SRBI akceptoval čistý príjem žalovaného 847,50 Eur mesačne, výdavky 196,76 Eur mesačne, teda po odčítaní životného minima 214,83 Eur zostávala rezerva 415,71 Eur a úver bol schválený. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z. na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa. Súd má za to, že veriteľ nevyhodnotil dostatočne údaje zistené o žalovanom, keď dopyt do registra SRBI a Sociálnej poisťovne jednak nestačí na zistenie celkových pomerov (výdavkov) dlžníka a zo samotného dopytu SRBI vyplýva z pásma skóre od A (zlé) po M (dobré), skóre žalovaného A, teda zlé z dôvodu odmietnutia vysokého počtu zmlúv (31) a otvorenia viacerých splátkových zmlúv (7) za posledných 6 mesiacov pred uzatvorením zmluvy. O nepriaznivej finančnej situácii žalovaného (mimočodom v období pandémie COVID19) svedčí aj to, že žalovaný neuhradil ani jedinú splátku úveru. Vzhľadom na uvedené, za situácie, keď žalobca nemal v súvislosti so skúmaním bonity žalovaného v čase poskytnutia úveru k dispozícii všetky relevantné údaje o výške celkových výdavkov žalovaného (nielen výdavkov na splátky existujúcich úverov, ale aj na bývanie a iných záväzkov znižujúcich jeho príjem), hrubým spôsobom porušil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keď účelovo vytvoril zdanie väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, než ako tomu skutočne bolo, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že žalovaný neuhradil hneď prvú splátku, a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkový v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (rovnako napr. Krajský súd Prešov vo veci totožného veriteľa v rozsudku 5CoCsp/20/2020 zo dňa 27. 05. 2021 dospel k záveru, že overenie bonity klienta iba na podklade informácií poskytnutých v žiadosti na poskytnutie úveru, z reportu sociálnej poisťovne a prostredníctvom SRBI nepostačuje na záver o tom, že klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver).

31. Keďže sa úver z vyššie uvedených dôvodov považuje za bezúročný a bezpoplatkový a zároveň nebolo preukázané, že by žalobca zmluvný vzťah platne predčasne ukončil, žaloba je dôvodná len v časti do rozhodnutia vo veci splatných splátok istiny úveru. Žalovaný čerpal 758,- Eur, ktoré mal splatiť v 60 splátkach od 20. 12. 2020 do 20. 11. 2025, pričom nič neuhradil. Výška mesačnej splátky istiny potom predstavuje 12,63 Eur (758 Eur čerpaný úver delené 60 splátok = 12,63333 Eur), resp. 59 splátok po 12,63 Eur, posledná 60. splátka 12,83 Eur. Vzhľadom na neúčinné predčasné zosplatnenie úveru mal žalovaný uhradiť do vyhlásenia rozhodnutia vo veci (26.03.2024) celkom 40 splátok istiny á 12,63 Eur splatných od 20.12.2020 do 20.03.2024, teda spolu sumu 505,20 Eur, pričom nezaplatil nič. Keďže žalovaný nepreukázal, že by jeho dlh v tejto časti zanikol splnením, a nárok žalobcu nie je premlčaný (§ 54a OZ), súd žalobe v časti o zaplatenie 505,20 Eur vyhovel, a vo zvyšnej časti žalovanej sumy žalobu zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a nepreukázanie účinného zosplatnenie úveru, keďže splatnosť splátok istiny č. 41 až 59 á 12,63 Eur a č. 60 vo výške 12,83 Eur, splatných od 20.04.2024 až 20.11.2025, ešte v čase vyhlásenia rozsudku nenastala a tieto by mal žalovaný ďalej splácať v režime ich splatnosti.

32. Neuhradením splátok istiny úveru riadne a včas /do 20. dňa príslušného mesiaca/ sa žalovaný dostal do omeškania s plnením a žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods.

2 OZ vo výške v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalovaný sa dostal do omeškania vždy nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej splátky istiny. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 833,10 Eur od 28.05.2021 do zaplataenia a súd je návrhom viazaný. K tomuto dňu boli splatné a neuhradené splátky istiny č. 1 až 6 vo výške 75,78 Eur (6 x 12,63 Eur), preto priznaný úrok z omeškania z tejto sumy od 28. 05. 2021 do zaplataenia a následne v prípade neuhradených splátok istiny č. 7 až 40 á 12,63 Eur splatných od 20. 06. 2021 do 20. 03. 2024, súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania 5 % ročne z dlžných súm istiny (12,63 Eur) odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky do zaplataenia. Vo zvyšnej časti príslušenstva súd žalobu zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že nakoľko žalobca žalobou žiadal 833,10 Eur s prísl., súd mu priznal 505,20 Eur s prísl., potom úspech žalobcu predstavuje 60,64 %, neúspech 39,36 % a čistý úspech 21,28 % (60,64 – 39,36), v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči v spore menej úspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.