

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202071  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619202071.8

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcov: X/ S.V. K., J.. XX.XX.XXXX, G. E., Š. XXX/XX, X/ U. K., J.. XX.XX.XXXX, G. E., Š. XXX/XX, X/ S.. S. K., J.. XX.X.XXXX, G. E., Š.V. XXX/XX, X/ Š. K., J.. X.X.XXXX, G. E., Š. XXX/XX, X/ F. V., J.. XX.X.XXXX, G. N., S. XXX/XX, právne zastúpených JUDr. Tomášom Tauberom, advokátom, Spišská Nová Ves, Stará cesta 3139/6 proti žalovaným: X/ G. W., J.. X.XX.XXXX, G. E., Š.V. XXX/X, X/ S. W., V.. Š., J.. XX.X.XXXX, G. E., Q. XX/X, právne zastúpeným JUDr. Ladislavom Zátorským, advokátom, so sídlom Štefánikovo nám. č. 5, Spišská Nová Ves, IČO: 42 320 666, v konaní o určenie hranice, takto

### rozhodol:

I. Podanie žalobcov doručené súdu dňa 26.3.2019 o d m i e t a .

II. Žalobcovia sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným plnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia doručili tunajšiemu súdu dňa 26.3.2019 podanie vo veci samej - žalobu o určenie hranice medzi pozemkami. Dňa 12.11.2019 žalobcovia požiadali o poskytnutie lehoty troch mesiacov za účelom doplnenia žaloby v časti žalobného petitu, ktorý je neurčitý a neúplný. Zároveň uviedli, že už oslovili súdneho znalca, ktorý vypracuje znalecký posudok, ktorého súčasťou bude aj geometrický plán, ktorý sa následne premietne do doplneného žalobného petitu. Žiadosti žalobcov o poskytnutie trojmesačnej lehoty bolo vyhovené.

2. Žalobcovia v poskytnutej trojmesačnej lehote avizovaný znalecký posudok nepredložili a teda žalobný petit nedoplnili. Súd preto formálne uznesením č. k. 5C/13/2019-150 zo dňa 25.2.2020 vyzval žalobcov na doplnenie žaloby v časti riadnej špecifikácie žalobného petitu tak, aby bol tento jasný, zrozumiteľný a formulovaný tak, aby bol formálne i materiálne vykonateľný. Súd v uznesení súčasne žalobcov poučil o možnosti odmietnutia podania, ak toto nebude v stanovenej lehote doplnené v zmysle výzvy súdu. Predmetné uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcov doručené dňa 28.2.2020.

3. Podaním zo dňa 8.3.2020 žalobcovia požiadali o predĺženie sudcovskej lehoty na doplnenie žaloby. Žiadosť odôvodnili tým, že znalec pre svoju pracovnú vyťaženosť môže vyhotoviť znalecký posudok najskôr na prelome mesiacov máj a jún 2020. Súd žiadosti žalobcov vyhovel a lehotu na doplnenie žaloby žalobcom predĺžil do 31.5.2020 s opätovným poučením o možnosti odmietnutia podania.

4. Podaním zo dňa 10.5.2020 žalobcovia opätovne požiadali o predĺženie lehoty na predloženie doplnenej žaloby. Žiadosť odôvodnili tým, že na vypracovanie súkromného znaleckého posudku má znalec znemožnený prístup k archívnym dokumentom Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálneho odboru z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej situácie v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Súd aj predmetnej žiadosti žalobcov vyhovel a lehotu na predloženie doplnenej žaloby im opätovne predĺžil do 30.9.2020.

5. Žalobcovia ani do opätovne predĺženej lehoty 30.9.2020 požadované doplnenie žaloby súdu nepredložili. Podaním zo dňa 28.9.2020 však opätovne žiadali o predĺženie lehoty na predloženie doplnenej žaloby do 31.10.2010. Uviedli, že znalec žiadal o odklad termínu odovzdania znaleckého posudku, nakoľko v priebehu zisťovania skutkového stavu zistil množstvo skutočností a súvislostí, ktoré musel zakomponovať do znaleckého posudku, pričom momentálne čaká na úradné overenie geometrického plánu Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom, kde sú taktiež určité zákonné lehoty, ktoré žiaľ nemožno urýchliť.

6. Žalovaní s opätovným predĺžením lehoty nesúhlasili a písomným podaním požiadali, aby súd podanie žalobcov odmietol a priznal im náhradu trov konania. Poukázali na opakované žiadosti žalobcov o predĺženie termínu na predloženie doplnenia žaloby, ako aj na skutočnosť, že je nutné chrániť aj ich právo na súdnu ochranu spočívajúce v tom, že už vyše roka a pol sú stranou súdneho konania, pričom počas celého tohto času žalobcovia nedokázali podať žalobu v takom znení, aby o nej súd mohol riadne konať.

7. Podľa § 129 ods. 1,2,3,4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj iba ako „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. V prípade, že týmto náležitostiam nevyhovuje, ide o vady konania, ktoré je v prípade podania, ktoré môže byť návrhom na začatie konania, potrebné odstraňovať.

9. Žalobcovia napriek výzve súdu, ktorú právny zástupca žalobcov prevzal dňa 28.2.2020, a následným opakovaným predĺženiami lehoty, naposledy do 30.9.2020, vady podania neodstránili a žalobný petit nedoplnili. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že žalobcovia ešte pred vydaním uznesenia súdu s výzvou na odstránenie väd, z vlastnej iniciatívy požiadali o lehotu troch mesiacov s tým, že sú si vedomí potreby doplnenia žalobného petitu, pričom už vtedy (12.11.2019) uviedli, že oslovili konkrétneho znalca a v požadovanej lehote troch mesiacov sú tak schopní žalobný petit doplniť. Napriek uvedenému tak žalobcovia k dnešnému dňu neučinili. Nakoľko ide o taký nedostatok žaloby, ktorý bráni pokračovaniu v konaní, súd podanie žalobcov odmietol. Súd tak neakceptoval žiadosť žalobcov o ďalšie, de facto už štvrté predĺženie lehoty.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa analogického použitia ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, pretože i v tomto prípade sa konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej. Nakoľko žalobcovia podaním neúplného podania a neodstránením jeho väd procesne zavinili odmietnutie podania, priznal súd náhradu trov konania žalovaným.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C.s.p. (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.