

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316202214
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1316202214.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa - muža, ktorého otcovstvo má byť určené: H. W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX Q., zast. JUDr. Le Quang Dung, advokát so sídlom Medňanská 518, 019 01 Ilava, IČO: 71 330 232, a matky: W. R. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX Q., o návrhu na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu: W. L. R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX Q., zast. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 46 Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi **s a v r a c i a** zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 59,30 eura prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2016 sa navrhovateľ - muž, ktorého otcovstvo má byť určené, domáhal určenia, že je otcom maloletého dieťaťa: „W. L. R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX Q.. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 66,- eur dňa 14.08.2017.

2. Súd uznesením č. k. 15C/28/2016-22 zo dňa 21.08.2017 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 46 Bratislava.

3. Súd matke dieťaťa doručil návrh s prílohami a vyzval matku dieťaťa výzvou č. k. 15C/28/2016-24 zo dňa 21.08.2017 matku dieťaťa, aby sa vyjadrila k návrhu otca, ktorého otcovstvo má byť určené v lehote do 15 dní od doručenia výzvy.

4. Dňa 26.06.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky dieťaťa, ktorá uviedla, že s návrhom súhlasí, a súčasne predložila znalecký posudok z odboru genetiky č. 6/2018 zo dňa 27.02.2018, z ktorého vyplýva, že otcovstvo muža zapísaného v rodnom liste maloletého dieťaťa je vylúčené.

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 7 ods. 1 CMP účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.

9. Podľa § 107 CMP konanie sa začína len na návrh.

10. Podľa § 108 ods. 2 CMP účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

11. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z .z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

14. Podľa § 91 ods. 1 za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

15. Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že ako otec je v rodnom liste zapísaný A. R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., XXX XX Q..

16. V konaní o určenie otcovstva sú účastníkmi konania navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené. Možno teda skonštatovať, že navrhovateľ ako muž, ktorého otcovstvo má byť určené je v zmysle § 7 ods. 1 CMP účastníkom konania.

17. Súd poukazuje na to, že otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v zákone o rodine, ktorých poradie je fixné, pričom pokiaľ sa uplatní jedna domnienka otcovstva, aplikácia ďalšej domnienky otcovstva je vylúčená až do doby, kým prvá nebude právoplatne zapretá.

18. Súd pri skúmaní procesných podmienok dospel k záveru, že tieto nie sú splnené, nakoľko maloleté dieťa má v rodnom liste uvedeného otca. Za predpokladu, že právny stav nie je totožný so stavom faktickým, je záujmom účastníkov konania zosúladiť právny a faktický stav, najskôr je potrebné otcovstvo otca zapísaného v rodnom liste zaprieť v samostatnom konaní a následne je možné domáhať sa určenia otcovstva k maloletému dieťaťu.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd s ohľadom na § 161 ods. 2 z dôvodu existencie neodstrániteľnej prekážky, rozhodol tak, že konanie zastavil.

20. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku č. II. výrokovej časti uznesenia rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

25. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

26. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

27. Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

28. Podľa § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

29. O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6, 10 zákona o súdnych poplatkoch, keďže konanie sa zastavilo, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh kráteného o 1%, najmenej však o 6,70 eura, t.j. v sume 59,30 eura (66 eura - 6,70 eura = 59,30 eura) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. tak, ako je uvedené vo výroku č. III. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku č. I. a II. výrokovej časti tohto uznesenia môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava III.

(§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a m) CSP)

Proti výroku č. III. výrokovej časti tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

(§ 357 CSP a contrario)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.