

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22P/130/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203428  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319203428.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: P., A.. XX.XX.XXXX Y. H., A.. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matky - G.. P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. S.Á. XX, M. O., zastúpená: JUDr. Viktória Kerekešová, advokátka, so sídlom Šafárikova 71, Rožňava, a otca - H. W., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XX, F., zastúpený: JUDr. Hedviga Gallová, advokátka, so sídlom Račianska 66, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o nároku na náhradu trov konania, takto

### rozhodol:

I. Súd vo zvyšnej časti zrušuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Galanta č.k. 22P/130/2019-51 zo dňa 27.08.2019, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/60/2019-99 zo dňa 08.10.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.08.2019, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom tak, že by maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí tak, že si ich prevezme aj odovzdá v mieste ich trvalého bydliska a určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého H. sumou 80,- eur mesačne a na maloletého P. sumou 120,- eur mesačne vždy vopred do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky. Matka v návrhu ďalej navrhovala, aby neodkladné opatrenie trvalo do právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a určenia práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a zároveň žiadala, aby súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 22P/130/2019-51 zo dňa 27.08.2019 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý a o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti uvedenému uzneseniu podala v zákonnej lehote matka odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/60/2019-99 zo dňa 08.10.2019, právoplatným dňa 28.10.2019, bolo o odvolaní matky rozhodnuté nasledovne: I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti, ktorou bol zamietnutý návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a na určenie výživného na deti mení tak, že: Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým maloletého P. W. a maloletého H. W. dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na výživu maloletého P. výživným vo výške 80,- Eur mesačne a na maloletého H. výživným vo výške 80,- Eur, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. II. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti, ktorou bol zamietnutý návrh matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi potvrdzuje. III. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania ruší.

3. Z odôvodnenia odvolacieho súdu v bode 48 rozhodnutia č.k. 25CoP/60/2019-99 zo dňa 08.10.2019 vyplýva, že odvolací súd zrušil v rozhodnutí súdu prvej inštancie výrok o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko o trovách konania vzniknutých v súvislosti s týmto neodkladným opatrením (tak prvoinštančných, ako aj odvolacích) sa bude rozhodovať v konečnom rozhodnutí, a to v rozhodnutí podľa § 334 alebo § 337 ods. 3 CSP, prípadne v konečnom rozhodnutí v konaní vo veci samej.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že matka, ktorá bola právne zastúpená, sa podaným návrhom domáhala len nariadenia neodkladného opatrenia a to do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva a určenia práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Z lustrácie v súdnom manažmente vyplýva, že matka na Okresný súd Galanta nepodala návrh na konanie vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Z obsahu spisu vyplýva, že konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva prebiehalo na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 12P/7/2019. Okresný súd Rožňava rozsudkom č.k. 12P/7/2019-147 zo dňa 29.11.2019 rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom tak, že maloleté deti zveril do starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého H. sumou 180,-Eur mesačne a na maloletého P. sumou 120,-Eur mesačne a upravil styk otca s maloletými deťmi. Predmetným rozsudkom zároveň súd vo výroku VI. rozhodol, že zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 22P/130/2019-51 zo dňa 27.08.2019, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/60/2019-99 zo dňa 08.10.2019 (ďalej len „neodkladné opatrenie“), ktorým bol otec maloletých detí povinný prispievať na výživu maloletého P. výživným vo výške 80,- Eur a na maloletého H. výživným vo výške 80,- Eur mesačne. Uvedený výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2019.

11. V predmetnej veci došlo k zrušeniu nariadeného neodkladného opatrenia tunajšieho súdu v časti, ktorým bol otec maloletých detí povinný prispievať na výživu maloletého P. výživným vo výške 80,- Eur a na maloletého H. výživným vo výške 80,- Eur mesačne, nadobudnutím právoplatnosti VI. výroku rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/7/2019-147 zo dňa 29.11.2019. Konanie vo veci samej vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 12P/7/2019 bolo skončené nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/7/2019-147 zo dňa 29.11.2019, v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 12P/7/2019-340 zo dňa 16.04.2020 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/79/2020-363 zo dňa 28.07.2020, ktorý okrem výroku III. a IV. nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2019 a vo zvyšnej časti dňa 12.08.2020. Keďže došlo k právoplatnému skončeniu konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 12P/7/2019, ktorým bolo okrem iného právoplatne rozhodnuté aj o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a Okresný súd Rožňava zrušil neodkladné opatrenie iba v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, súd prvým výrokom tohto uznesenia zrušil neodkladné opatrenie aj v časti, v ktorej doposiaľ nebolo

neodkladné opatrenie zrušené, t.j. v časti, v ktorej maloleté deti boli dočasne zverené do starostlivosti matky.

12. Nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta doposiaľ nebolo rozhodnuté o trovách konania, súd viazaný názorom odvolacieho súdu uvedeného v odôvodnení uznesenia č.k. 25CoP/60/2019-99 zo dňa 08.10.2019, rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, nakoľko si žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania neuplatnil a zároveň súd nevzhliadol dôvody, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov, bolo s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).