

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoCsp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119269792
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6119269792.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Evy Kyselovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35724803, zastúpenému spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka IČO: 36613843 proti žalovanej: G. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. XXX, okres M. G. t.č. Z. T. V. XXX, R., XXXXX, Česká republika, o zaplatenie sumy 491,25 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresným súdom Liptovský Mikuláš č. k. 21Csp/9/2020-138 zo dňa 17. júna 2020, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby **p r i p ú ť a**.

II. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 21Csp/9/2020-138 zo dňa 17. júna 2020 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

III. Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 21Csp/9/2020-138 zo dňa 17. júna 2020 zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 318,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 318,41 eur od 22.05.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnom rozsahu žalobu zamietol. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 29,64 %, pričom o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

2. Žalobca elektronicky podaným podaním došlým súdu prvej inštancie dňa 10.07.2020 vzal žalobu späť. Navrhol, aby súd konanie zastavil a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaná procesne zavinila zastavenie konania tým, že uplatňovaný nárok po podaní žaloby uhradil a v celom rozsahu.

3. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Súd prvej inštancie vyzval žalovanú na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby, so zrušením rozsudku a so zastavením konania s poučením, že pokiaľ na výzvu nebude reagovať v stanovenej lehote, bude vychádzať z domnienky, že so späťvzatím súhlasí (§ 157 ods. 2 CSP). Žalovaná na výzvu súdu,

aby sa vyjadřila, či súhlasí so späťvzatím žaloby, neprejavila nesúhlas, preto sa predpokladá, že nemá námietky voči späťvzatíu žaloby.

6. Odvolací súd po zistení, že sú splnené všetky podmienky v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1 a 2 CSP, rozhodol o pripustení späťvzatia, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 21Csp/9/2020-138 zo dňa 17. júna 2020 zrušil a konanie zastavil.

7. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Rozhodovanie o trovách konania pri zastavení konania sa spravuje zásadou zodpovednosti za zavinenie, v zmysle ktorej povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje zásadou zodpovednosti za zavinenie, podľa ktorej povinnosť nahradiť trovy konania protistrane zaťažuje stranu sporu, ktorá svojím správaním zavinila zastavenie konania. Zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Pri rozhodovaní o trovách konania je tak právne významné len to, ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania, čiže dôvod, pre ktorý vzal žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby úhrada žalovanej sumy žalovanou po podaní žaloby, zastavenie konania zavinila žalovaná. To však platí len vtedy, ak žalobca v späťvzatí preukáže, že žalovaný plnil po podaní žaloby uplatnený nárok. Nestačí uviesť, že uplatňovaný nárok po podaní žaloby žalovaný uhradil v celom rozsahu. Z uvedeného vyplýva, že žalobca v späťvzatí žaloby nepreukázal, že žalovaná zaplatila žalovanú sumu po podaní žaloby. Aj keď späťvzatie žaloby žalobca zdôvodňoval, že žalovaná uplatňovaný nárok uhradila po podaní žaloby, toto tvrdenie riadne nepreukázal, preto z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozhodnutia. Keďže žalobca procesne zavinil zastavenie konania, mal byť nárok na náhradu konania priznaný žalovanej. Z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanej v odvolacom konaní vznikli nejaké trovy, preto jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Rozhodnutie okresného súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)