

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/128/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010374
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6420010374.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka a sudcov JUDr. Jána Deáka a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného F.. K. K., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. októbra 2020 o odvolaní obžalovaného F.. K. K. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/33/2020 zo dňa 26.08.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/33/2020 zo dňa 26.08.2020 v celom výroku o treste.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného F.. K. K., nar. XX.XX.XXXX v Z. B., okres I., trvale bytom mesto Z. B., podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, k trestu odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/33/2020 zo dňa 26.08.2020 bol obžalovaný F.. K. K. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 14.07.2020 v čase o 08.58 hod. v meste Z. B., okres I., viedol osobné motorové vozidlo zn. V. T., ev. č. X. XXX L., po ulici V. v smere na ulicu I. J., kde bol na úrovni areálu „A.“ zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Nová Baňa, pričom kontrolou a lustráciou v informačných systémoch MV SR bolo zistené, že vozidlo viedol i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4T 109/2018 zo dňa 24.01.2019, právoplatným dňa 26.03.2019, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov,

rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Žarnovici sp. zn. ORPZ-ZH-ODI4-27/2019-SK zo dňa 13.05.2019, právoplatným dňa 13.05.2019, mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 12 mesiacov,

trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. OT 26/2020 zo dňa 01.07.2020, právoplatným dňa 01.07.2020, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov,

ktoré tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu doposiaľ nevykonával.

Za to okresný súd odsúdil obžalovaného F.. K. K. podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. 1), písm. n), § 38 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní podal odvolanie obžalovaný F.. K. K., ktoré dodatočne písomne odôvodnil, prostredníctvom svojej obhajkyne. V odôvodnení podaného odvolania, ktoré smerovalo do výroku o treste, uviedol, že považuje trest uložený napadnutým rozsudkom za neprimerane prísny okrem iného aj vzhľadom na jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, ktorú oľutoval, priznal sa k spáchaniu trestného činu a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom ako i na závažnosť spáchaného prečinu a zákonom stanovenú trestnú sadzbu. Poukázal, že spáchal trestný čin v skúšobnej dobe, čo má za následok uloženie nepodmienečného trestu, pričom pri takto spáchanom prečine by prichádzalo do úvahy uloženie „miernejšieho“ trestu ako trestu nepodmienečného a to trest povinnej práce alebo peňažný trest. Považuje za potrebné uviesť, že spodná hranica trestnej sadzby prečinu, za ktorý bol odsúdený je vo výmere 0 až 2 roky. Vzhľadom na existenciu len poľahčujúcich okolností horná hranica predstavuje 1 rok 4 mesiace, je trest uložený v hornej polovici trestnej sadzby za neprimerane prísny. Ďalej uviedol, že doposiaľ nebol vo výkone väzby ani trestu odňatia slobody a možno skonštatovať, že už výkon väzby má na neho prevýchovný účinok a uvedomil si dôsledky svojho nezodpovedného konania, čo úprimne uviedol aj v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní, pričom jeho vyjadrenia boli diametrálne odlišné ako pri rozhodovaní súdu o vzatí do väzby. V jeho prípade ide o osobu vysokoškolsky vzdelanú, je živnostník, pričom vykonáva stavebné práce a má ďalších subdodávateľov, ktorí sú finančne od neho závislí ako i od jeho pokynov na pracovnú činnosť. Aj v prípade týchto skutočností si uvedomuje, čo spôsobil svojím neuváženým konaním, pretože sa dostal aj do ďalších problémov, ktoré súvisia s výkonom väzby a príp. trestu odňatia slobody. O to viac si uvedomuje dôsledky svojho konania. Taktiež uviedol, že sa stará o dcéru, ktorá študuje denné štúdium na vysokej škole v B. a tiež ju finančne podporuje. Spolu v B. aj žili, pretože má pracovné povinnosti najmä v B.. Taktiež poukázal, že v prípade uznania viny v tomto konaní, bude musieť vykonať aj trest odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. OT/26/2020 z 1.7.2020 vo výmere 1 rok. Zároveň bolo uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 2T/40/2018-170 z 14.07.2020 vyslovené, že sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov vykoná. Aj v tomto kontexte, vzhľadom na to, že prichádza v úvahu, že bude musieť vykonať vyššie uvedené tresty odňatia slobody, považuje uložený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti napadnutým rozsudkom za neprimerane prísny. Záverom navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám rozsudkom a uložil mu trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby alebo iný do úvahy prichádzajúci alternatívny trest.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o treste a sám rozhodol rozsudkom a obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby alebo uložil mu alternatívny trest.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že považuje rozsudok súdu prvého stupňa za zákonný a trest za spravodlivý a primeraný. Vyslovil názor, že alternatívny trest neprichádza do úvahy, keďže obžalovanému už bol v minulosti uložený peňažný trest a tento sa minul účinku. Navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že ho to mrzí.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa konanom dňa 26.08.2020 obžalovaný v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchania žalovaného skutku. Následne súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku. Samosudca uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku, nezistil chyby odvolaním nevytykané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods.1 Tr. por. len výrok o uloženom treste.

Odvolací súd následne preskúmaval výrok o treste a zistil, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu dostatočne neprihliadol na všetky zásady významné pre ukládanie trestov a na účel trestu tak, ako vyplývajú z ustanovenia § 34 Trestného zákona, čo malo za následok, že uložený trest je neprimerane prísny, preto výrok o uloženom treste v celom rozsahu zrušil a rozhodol o treste sám.

Obžalovanému za prejednaný trestný čin hrozil trest odňatia slobody až na dva roky. Pri prevahe poľahčujúcich okolností § 36 písm. l), písm. n), Tr. zák. sa podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. znížila horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu na 1 rok a 4 mesiace. Keďže obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil počas skúšobnej doby z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 0T/26/2020 z 1.7.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou 2 rokov, do úvahy preto v danom prípade prichádza len uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. Okresný súd v prejednanom prípade obžalovanému uložil trest odňatia slobody na 8 mesiacov, teda v hornej polovici modifikovanej trestnej sadzby, so zaradením do ústavu na výkon trestu so minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd tento trest považuje za neprimerane prísny, vzhľadom k tomu, že prichádza v úvahu, že obžalovaný bude musieť vykonať trest odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 0T/26/2020 z 1.7.2020 vo výmere 1 roka za neprimerane prísny, a to aj v kontexte s právoplatným uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/40/2018-170 z 14.07.2020, ktorým bolo vyslovené, že obžalovaný F. K. K. sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/40/2018 zo dňa 3.5.2018 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov vykoná. V tejto súvislosti treba dodať, že trest je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Na základe uvedeného, odvolací súd obžalovanému uložil trest v dolnej polovici zákonom určenej trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace. Tento trest mu bol uložený ako nepodmienečný. Pre výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný doposiaľ nevykonával trest odňatia slobody. Odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade alternatívny trest neprichádza do úvahy, keďže obžalovanému už bol v minulosti uložený alternatívny trest vo forme peňažného trestu, avšak tento sa minul účinku.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v súvislosti s vedením motorového vozidla porušil povinnosti vodiča uvedené v ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preto je nevyhnutné postihnúť primeranou sankciou taktiež jeho oprávnenie viesť

motorové vozidlá. Na základe toho mu odvolací súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti, a to vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní dvoch rokov.

S poukazom na zhora rozvedené dôvody senát krajského súdu rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.