

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920201304
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920201304.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: M. K. C., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. U. F. XX o zaplatenie 263,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške sumu 77,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,90 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 13,90 Eur od 01.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 13,90 Eur od 01.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 17,90 Eur od 01.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,00 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,00 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,00 Eur od 01.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,00 Eur od 01.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,00 Eur od 01.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,00 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti istiny 185,80 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 185,80 eur od 11.09.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovanej nárok na náhrada trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06.05.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 263,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,90 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, 13,90 Eur od 01.12.2017 do zaplatenia, 13,90 Eur od 01.01.2018 do zaplatenia, 17,90 Eur od 01.02.2018 do zaplatenia, 3,00 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia, 3,00 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia, 3,00 Eur od 01.05.2018 do zaplatenia, 3,00 Eur od 01.06.2018 do zaplatenia, 3,00 Eur od 01.07.2018 do zaplatenia, 3,00 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, 185,80 Eur od 11.09.2018 do zaplatenia z toho dôvodu, že žalovaná nehradila cenu za poskytnuté služby na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom satelitu spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. za podmienok stanovených zmluvou o poskytovaní verejných služieb za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje len zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 77,60 Eur a vyúčtovaných zmluvných pokút vo výške 185,80 eur za nevrátene zariadení špecifikovaných v zmluve a predmetnej faktúre.

3. Žalobca vo svojej žalobe žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých vyfakturovaných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia.

4. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 vrátane špecifikácie postúpenej pohľadávky podľa ust. § 254 a nasl. Obč. zák. mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

5. Vo veci bol Okresným súdom Rimavská Sobota dňa 25.05.2020 vydaný platobný rozkaz č. 13Csp/34/2020-79. Pretože žalovanej nebolo možné doručiť platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami na adresu evidovanú v registri obyvateľov, súd uznesením zo dňa 05.08.2020, č. 13Csp/34/2020-87, vydaný platobný rozkaz postupom podľa ust. § 266 ods. 3 C.s.p., zrušil.

6. Dňa 26.10.2020 vzal žalobca svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 185,80 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 185,80 Eur od 11.09.2020 do zaplatenia späť.

6.1. Podľa § 145 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví..

6.2. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6.3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v predmetnej časti zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaná so späťvzatím súhlasí, pretože k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania vo veci.

7. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur a dňa 27.10.2020 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 € so splatnosťou 31.10.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 € so splatnosťou 30.11.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 € so splatnosťou 31.12.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 17,90 € so splatnosťou 31.01.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,00 € so splatnosťou 28.02.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,00 € so splatnosťou 31.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,00 € so splatnosťou 30.04.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,00 € so splatnosťou 31.05.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,00 € so splatnosťou 30.06.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,00 € so splatnosťou 31.07.2018, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.09.2007, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.07.2015, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. účinnými od 01.03.2017, Osobitnými podmienkami pre poskytnutie služieb satelitnej televízie spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. účinnými od 01.03.2015, z Cenníkom pre poskytovanie verejných služieb účinným od 01.06.2015, so zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane špecifikácie pohľadávky zo dňa 27.03.2019.

9. Nahliadnutím do Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.09.2007 a jej dodatku zo dňa 20.07.2015 súd zistil, že jej predmetom bolo poskytovanie verejných služieb v balíku SATELIT Štandard s prenájmom HD STB.

10. V súvislosti so žalovaným nárokom v sume 77,60 Eur predstavujúcim cenu za poskytnuté služby vyhotovil pôvodný veriteľ žalovanej faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 € so splatnosťou 31.10.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 € so splatnosťou 30.11.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,90 € so splatnosťou 31.12.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 17,90 € so splatnosťou 31.01.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,00 € so splatnosťou 28.02.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,00 € so splatnosťou 31.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,00 € so splatnosťou 30.04.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,00 € so splatnosťou 31.05.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,00 € so splatnosťou 30.06.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,00 € so splatnosťou 31.07.2018.

11. Zo žaloby súd zistil, že žalovaná vyúčtované sumy za služby v žalovaných faktúrach pôvodnému veriteľovi a následne ani žalobcovi nezaplatila.

12. Súd preto žalobcovi žalovaný nárok v rozsahu uplatnenej ceny za poskytnuté služby ako dôvodný priznal.

13. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne z jednotlivých vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku uvedeným dňom bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013 - Dodatok k Zmluve o pripojení a poskytovaní verejných služieb bol uzavretý dňa 20.07.2015 a tento definoval aj nový záväzkový vzťah medzi účastníkmi, preto sa výška úrokov z omeškania riadi predpismi platnými od 01.02.2013).

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 v spojitosti s ust. § 255 ods. 2 C.s.p., tak, že žalovanej, ktorá bola v konaní v prevažnej miere úspešnejšia a to v rozsahu 70,54 % (neúspech mala v rozsahu 29,46 %), nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý bol v konaní v prevažnej miere neúspešný, pretože žalovanej v priebehu konania žiadne trovy nevznikli. Inak by žalovaná mala voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 41,08 %, t.j. v rozsahu rozdielu medzi jej úspechom a neúspechom v konaní (70,54 % - 29,46 %). Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z toho, že žalobca z procesného hľadiska zaviniel čiastočné zastavenie konania ohľadne nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty s prísl. a v tejto časti konania mal neúspech.

18. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nespĺní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.