

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202413
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202413.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v exekučnej veci oprávnených - starých rodičov maloletého dieťaťa: X/ V.. D. Z., M.. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. D. XXX, X/ I. Z. T.. XX.X.XXXX, H. D. XXX, v konaní zastúpení: Mgr. Denisa Madulová, advokátka so sídlom Z. Kodálya 787/6, Galanta, a C.: W. M., T.. XX.X.XXXX, H. Č. D. XX, o návrhu oprávnených na súdny výkon rozsudkov Okresného súdu Galanta č.k. 17P/10/2016-72 zo dňa 2.2.2017 a č. k. 12P/127/2017-381 zo dňa 18.6.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/74/2019-503 zo dňa 18.3.2020, týkajúci sa maloletého dieťaťa: W. M., T.. XX.X.XXXX, bytom ako otec, takto

rozhodol:

I Nariaďuje sa výkon súdneho rozhodnutí - rozsudku Okresného súdu Galanta, č.k. 17P/10/2016-72 zo dňa 2.2.2017, a Okresného súdu Galanta, č. k. 12P/127/2017-381 zo dňa 18.6.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnava č. k. 24CoP/74/2019-503 zo dňa 18.3.2020, odňatie maloletého dieťaťa povinnému a odovzdanie oprávneným spôsobom, v dňoch a týždňoch určených v súdnych rozhodnutiach, t. j. každý páry vikend v kalendárnom roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepáry rok od Zeleného štvrtka od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 10,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a od 1.8. od 10,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok v čase od 23.12. od 10,00 hod. do 24.12. do 16,00 hod. a od 26.12. od 10,00 hod. do nasledujúceho roku do 1.1. do 18,00 hod. a každý nepáry rok od 24.12. od 16,00 hod. do 25.12. do 18,00 hod. a od 1.1. nasledujúceho roka od 14,00 hod. do 6.1. do 18,00 hod..

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.6.2020, domáhali výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 2.2.2017, č.k. 17P/10/2016-72, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.2.2017 ktorým súd schválil aj súdny zmier v nasledovnom znení: Starí rodičia I. Z., T.. XX.X.XXXX a I.. D. Z., M.. Y., T.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. Č.. XXX, sú oprávnení stykať sa s maloletým W. M., T.. XX.X.XXXX, nasledovne:

- každý páry vikend v roku v čase od štvrtka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod.,
- počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod.,
- počas veľkonočných prázdnin každý nepáry rok od Zeleného štvrtka od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod.,
- každý rok počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 10,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a od 1.8. od 10,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod.,
- počas zimných prázdnin každý páry rok v čase od 23.12. od 10,00 hod. do 24.12. do 16,00 hod. a od 26.12. od 10,00 hod. do nasledujúceho roku do 1.1. do 18,00 hod. a každý nepáry rok od 24.12. od 16,00 hod. do 25.12. do 18,00 hod. a od 1.1. nasledujúceho roka od 14,00 hod. do 6.1. do 18,00 hod. s tým, že starí rodičia si maloleté dieťa vyzdvihnú a odovzdajú v určenom čase v mieste jeho bydliska a zároveň rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 12P/127/2017-381 zo dňa 18.6.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnava č. k. 24CoP/74/2019-503 zo dňa 18.3.2020, ktoré nadobudlo

právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.4.2020, ktorým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 17P/10/2016-72 zo dňa 2.2.2017 vo výroku I. v časti úpravy bežného styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi tak, že starí rodičia sú oprávnení stykať sa s maloletým dieťaťom každý párný víkend v kalendárnom roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že úprava sviatkov a prázdnin v kalendárnom roku, obsiahnutá vo výroku I. citovaného rozsudku, ktorá má špeciálny režim, ostáva nedotknutá.

2. Oprávnení svoj návrh odôvodnili tým, že sa styk s maloletým dieťaťom nerealizuje podľa uvedených rozsudkov, pričom poukázali na to, že k obdobnej situácii dochádzalo v čase podania prvého návrhu na výkon rozhodnutia, nakoľko povinný spolu so svojou manželkou snažia tomuto styku zabrániť. Situácia pri realizovaní styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi sa podľa vyjadrenia oprávnených opakuje, pričom dochádza k tým istým situáciám, ako tomu bola v čase podania pôvodného návrhu na výkon rozhodnutia, a to najmä kedy boli starí rodičia, t.j. oprávnení niekoľkokrát nútení požiadať o spoluprácu príslušné orgány Policajného zboru ako aj Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante. Oprávnení v návrhu rozpisali, kedy a za akých podmienok im povinný neumožnil styk s maloletým, pričom na základe týchto skutočností navrhli nariadiť výkon súdneho rozhodnutia. Poukázali na vypracovaný znalecký posudok v konaní sp. zn. 12P/127/2017, z ktorého vyplýva, že protichodnosť výpovedí zo strany maloletého dieťaťa môže byť s vysokou pravdepodobnosťou potencionálne na základe ovplyvnenia maloletého dieťaťa zo strany otca alebo matky, ktorí so starými rodičmi maloletého nemajú kladný vzťah, resp. na to že zo znaleckého posudku jasne vyplýva, že maloleté dieťa má vytvorený pozitívny citový vzťah k starým rodičom, svojmu maloletému bratovi, ako aj širšej rodine zo strany nebohej matky. V konaní sp. zn. 12P/127/2017 sa znalkyňa na pojednávaní vyjadrila, že maloleté dieťa nepotrebuje žiadnu adaptačnú fázu k tomu aby si zvyklo na prespávanie u starých rodičov a na ich prostredie. Poukázali na to, že otec dieťaťa naďalej odmieta akceptovať tieto závery znaleckého posudku, ktorého vypracovanie navrhol právo on, odmieta akceptovať, že neexistujú žiadne dôvody na zúženie styku maloletého dieťaťa so svojou rodinou zo strany nebohej matky. Konanie otca oprávnení považujú za účelové, motivované a ovplyvňované zo strany otcovej manželky.

3. Povinný - otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.7.2020, uviedol, že si je vedomý toho, že je potrebné dodržiavať súdne rozhodnutia, a pre prípadné nedodržiavania si uvedomuje právne následky ich nedodržaní, pričom v tejto súvislosti uviedol, že počas mimoriadnej situácie v dôsledku pandémie COVID - 19 považoval prípadné presúvanie maloletého dieťaťa zo svojho bydliska k starým rodičom za výslovnú obavu z možného nakazenia a prenosu vírusu COVID - 19. Tvrdenia oprávnených v návrhu označil za nepravdivé, s cieľom očierniť a ohovárať otca pred súdom za účelom ich použitia vo svoj prospech, resp. aby súd uviedla do omylu. Podľa jeho vyjadrenia, konanie oprávnených nie je za účelom chránenia zdravého psychického a fyzického dieťaťa, ale dosiahnuť deštrukciu fungujúcej a milujúcej rodiny, v ktorej dieťa vyrastá. Mal za to, že oprávnení sa svojím správaním a ich vynucovaním svojich práv absolútne nezaoberajú a nerešpektujú vôľu a rozhodnutie maloletého dieťaťa. S poukazom na tieto skutočnosti, navrhol návrh starých rodičov na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť.

4. Oprávnení vo vyjadrení, podanom súdu dňa 2.7.2020 uviedli, že ich súdom upravený styk s maloletým dieťaťom sa naďalej nerealizuje. Poukázali na konanie otca dieťaťa a jeho manželky, ktorí maloleté dieťa naďalej ovplyvňujú voči rodine jeho nebohej matky a v tejto súvislosti poukázali na vyjadrenie znalkyne v znaleckom posudku, ktorá uviedla, že je potrebné, aby zo strany rodičov bol podporovaný v tom, aby išiel k starým rodičom. Vzhľadom k uvedenému navrhla, aby súd v čo najkratšom čase prijal všetky opatrenia na odstránenie súčasného protiprávneho stavu.

5. Dňa 18.8.2020 bolo súdu doručené oznámenie, v ktorom oprávnení uviedli, že v mesiaci august sa opätovne neuskutočnil ich styk s maloletým dieťaťom a v tejto súvislosti uviedli, že konaním otca maloletého dieťaťa dochádza k vážnemu narušeniu zdravého, psychického a sociálneho vývinu maloletého dieťaťa, maloleté dieťa tak ako tomu bolo v minulosti, aj teraz má zamedzovaný akýkoľvek kontakt so starými rodičmi a ďalšími členmi rodiny svojej nebohej matky. Konaním otca a jeho manželky hrozí, že ak nedôjde k zmene v ich spávaní, tak je možné, že na maloleté dieťa bude vystavené psychickému nátlaku, ktorého účelom je, aby sa maloleté dieťa odmietalo v budúcnosti stretávať s rodinou zo strany nebohej matky.

6. Povinný doručil dňa 22.9.2020 podanie, v ktorom uviedol, že maloleté dieťa sa v každom prípade samo vyjadří, že nechce ísť k starým rodičom. V tejto súvislosti poukázal na to, že maloleté dieťa pociťuje zo strany starej matky strach, a najmä, že mu bude opätovne ublížené. Opätovne poukázal na osočovanie jeho osoby, resp. jeho rodiny pred súdom.

7. Z vyjadrenia právnej zástupkyne oprávnených zo dňa 21.10.2020, ktoré bolo súdu doručené dňa 23.10.2020 vyplýva, že súdom upravený styk starých rodičov s maloletým dieťaťom sa naďalej nerealizuje, a to z dôvodu konania otca dieťaťa, resp. jeho manželky, ktorí v styku naďalej bránia, maloleté dieťa v tejto súvislosti zneužívajú a ovplyvňujú voči rodine zo strany jeho nebohej matky. Podľa ich vyjadrenia, maloleté dieťa odpovedá pri realizácii styku naučené vety „nejdem“, v zapätí „môžem ísť domov“, pričom na otázku starej matky prečo, už nedokáže odpovedať. V súvislosti s vyjadrením otca poukázali na to, že „ospravedlniteľné dôvody“ na neumožnenie ich styku s dieťaťom boli podrobne preskúmané a prešetrené v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.12P/127/2017, pričom tieto boli vyhodnotené ako neopodstatnené, a zároveň túto skutočnosť potvrdil aj Krajský súd v Trnave. Opätovne poukázali na to, že ustanovená znalkyňa v posudku konštatovala, že maloleté dieťa je zo strany svojho otca a jeho manželky ovplyvňované voči oprávnením, resp. rodine po svojej nebohej matke.

8. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorému bol návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nemu doručený dňa 13.7.2020, sa k predmetnému návrhu nevyjadril a to ani na základe ďalšej výzvy zo dňa 4.9.2020, ktorá mu bola doručená dňa 4.9.2020.

9. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s obsahom spisu a prostredníctvom súdneho manažmentu sa oboznámil s obsahom spisov sp. zn 12P/127/2017 a 21Em/2/2017, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Maloletý Lukáš pochádza z manželského vzťahu rodičov. Matka maloletého, ktorá mala okrem maloletého Lukáša ešte ďalšie dieťa, a to maloletého Tomáša, nar. 29.10.2010, ku ktorému otcovstvo nebolo určené, dňa 24.11.2014 zomrela. Maloletý Tomáš je v starostlivosti svojich starých rodičov, ktorí sú na základe rozsudku č.k. 12P/26/2015-34 zo dňa 16.4.2015 jeho poručníkmi. Maloletý Lukáš je v starostlivosti svojho otca. Otec maloletého dňa 1.10.2016 uzatvoril nové manželstvo s H. F. M., T. XX.XX.XXXX. Rozsudkom č.k. 17P/10/2016-72 zo dňa 2.2.2017, právoplatným dňa 9.2.2017, súd schválil zmier, ktorým upravil styk starých rodičov - rodičov nebohej matky maloletého, s maloletým nasledovne: každý páry vikend v roku v čase od štvrtka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepáry rok od Zeleného štvrtka od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 10,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a od 1.8. od 10,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok v čase od 23.12. od 10,00 hod. do 24.12. do 16,00 hod. a od 26.12. od 10,00 hod. do nasledujúceho roku do 1.1. do 18,00 hod. a každý nepáry rok od 24.12. od 16,00 hod. do 25.12. do 18,00 hod. a od 1.1. nasledujúceho roka od 14,00 hod. do 6.1. do 18,00 hod. s tým, že starí rodičia si maloleté dieťa vyzdvihnú a odovzdajú v určenom čase v mieste jeho bydliska. Dňa 6.2.2017 podala manželka otca maloletého návrh na osvojenie maloletého manželkou otca. Predmetný návrh bol zamietnutý rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6.7.2017, č.k. 12P/48/2017-84, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.8.2017. Rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 12P/127/2017-381 zo dňa 18.6.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnava č. k. 24CoP/74/2019-503 zo dňa 18.3.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.4.2020, sa zmenil rozsudok tunajšieho súdu, č. k. 17P/10/2016-72 zo dňa 2.2.2017 vo výroku I. v časti úpravy bežného styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi tak, že starí rodičia sú oprávnení stýkať sa s maloletým dieťaťom každý páry vikend v kalendárnom roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že úprava sviatkov a prázdnin v kalendárnom roku, obsiahnutá vo výroku I. citovaného rozsudku, ktorá má špeciálny režim, ostáva nedotknutá.

11. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

14. Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

15. Podľa § 377 ods. 3 CMP, odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

16. Podľa § 390 CMP písm. b), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

17. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len Vyhláška), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

18. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

19. Podľa § 3 ods. 5 Vyhlášky, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

20. Právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmou, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého, umožňuje súdu i v rámci vykonávacieho konania nariadiť neodkladné opatrenie, a to formou sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva. Aj naďalej je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú ospravedlniteľné dôvody. Novokoncipované ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatnia i v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, kde v prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia a v druhej fáze uskutočňuje výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza, ktorá doposiaľ (podľa O.s.p.) prebiehala ešte pred nariadením výkonu rozhodnutia. Konanie o výkon rozhodnutia začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu (§ 376 CMP). V prvej fáze, v rámci ktorej súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, v súlade s § 3 citovanej vyhlášky zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom alebo inom odbornom poradenstve, môže nariadiť neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa uvedenému poradenstvu. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z ust. § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný

dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne. Cieľom vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti niečo plniť štátnou mocou, ktorá povinnosť bola uložená vykonateľným titulom, pokiaľ k plneniu povinností nedošlo dobrovoľne. Výsledkom vykonávacieho konania má byť teda splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom buď dobrovoľne alebo nútene a nemôže ním byť popretie exekučného titulu. Práve z uvedeného dôvodu a za súčasnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa v tomto type vykonávacieho konania, štvrtá časť CMP v spojení s citovanou vyhláškou ustanovujú postup súdu smerujúci k realizácii práv a povinností vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia (exekučného titulu).

21. Súd po vyhodnotení všetkých zistených skutočností, vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol o nariadení výkonu súdneho rozhodnutia, nakoľko zistil, že povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, pričom súd nezistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Povinný v tomto konaní, ako dôvod nerešpektovania rozsudku Okresného súdu Galanta, č.k. 17P/10/2016-72 zo dňa 2.2.2017, resp. rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 12P/127/2017-381 zo dňa 18.6.2020, v spojení s rozsudku Krajského súdu v Trnave, č. k. 24CoP/74/2019-503 zo dňa 18.3.2020, opakovane označil zlý psychický stav maloletého dieťaťa, jeho odmietanie podrobovať sa súdom určeného styku so starými rodičmi a jeho vôľe byť v prítomnosti starých rodičov, a to najmä z jeho pretrvávajúceho strachu z fyzické trestanie maloletého starou matkou, t.j. oprávnenou. Súd v tejto súvislosti poukazuje na závery znaleckého posudku, ktoré slúžili ako podstatný podklad pre rozhodnutie v konaní vedenej pod sp. zn. 12P/127/2017, kde bolo z vykonaného znaleckého dokazovania zistené, že maloletý Lukáš má veľmi pozitívny vzťah nielen k svojmu otcovi a jeho manželke, ale aj k starým rodičom z matkinej strany, kde medzi prioritné osoby radí aj starú matku z matkinej strany. Súd je toho názoru, že nie je dôvod obmedzovať, resp. ďalej nerozvíjať vzťah medzi maloletým dieťaťom a jeho starými rodičmi zo strany jeho matky, o to viacej, že tieto osoby sú jediní rodinní príslušníci maloletého dieťaťa zo strany jeho matky, ktorí majú záujem o maloleté dieťa a zároveň aj záujem na utužovaní súrodeneckých väzieb, nakoľko majú zverené do svojej osobnej starostlivosti aj polorodého brata maloletého Lukáša. Súd nemal ani za preukázané údajné fyzické ublíženie maloletého zo strany starej matky, aj keď sa o tom strana otca snažila produkovať dôkazy. Tieto udalosti boli prešetrované aj orgánmi činnými v trestnom konaní, aj v rámci priestupkového konania, kde odpoveď na takéto ublíženie jednoznačne zo strany starej matky nebolo možné potvrdiť a zadovážiť dôkazy v tomto smere. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo záverov znaleckého posudku a výsluchu znalkyne v rámci pojednávania, kde znalkyňa potvrdila svoje zistenia v uvedené v záveroch znaleckého posudku, konkrétne, že maloletý sa vyjadril pozitívne vo vzťahu k starým rodičom a pokiaľ by aj v minulosti došlo k ublíženiu zo strany starej matky, ako to bolo tvrdené otcom maloletého dieťaťa, na psychike maloletého dieťaťa to nezanechalo žiadne následky, keďže maloletý sa sám od seba pozitívne vyjadruje na adresu starej matky zo strany jeho matky. Keďže otcom tvrdené skutočnosti ohľadom údajného fyzického ublíženia maloletého dieťaťa zo strany starej matky boli predmetom priestupkového, resp. trestného konania, kde však neboli preukázané, pričom súd ohľadom posudzovania týchto skutočností sa stotožnil so zisteniami a závermi znalkyne, že pokiaľ by aj v minulosti došlo k fyzickému ublíženiu maloletého dieťaťa zo strany starej matky, uvedené nezanechalo na psychike, resp. prežívaní maloletého také následky, ktoré by odôvodňovali obmedzenie alebo zákaz styku starej matky s dieťaťom, naopak, znalkyňa konštatovala, že v opačnom prípade, ak by sa to stalo tak, ako to prezentuje otec, by dieťa v dôsledku týchto zážitkov s veľkou pravdepodobnosťou styk so starou matkou odmietalo, avšak v predmetnom prípade znalkyňa odmietanie zo strany dieťaťa nezistila, preto sa súd s jej závermi pri svojom rozhodovaní stotožnil a na zistenia znalkyne prihliadol.

22. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a nariadil výkon súdneho rozhodnutia, keďže mal za to, že je potrebné, aby boli naďalej rozvíjané citové väzby medzi maloletým dieťaťom a oprávnenými, čo umožní len ich pravidelné stretávanie sa. Pre úplnosť je nutné poukázať na to, že v rozhodnutí vo veci samej (rozsudok 12P/127/2017-381 zo dňa 18.6.2019), bolo na túto skutočnosť poukázaní, pričom bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/74/2019-503 zo dňa 18.3.2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. j) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).