

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201711
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201711.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava - Ružinov, IČO: 36 062 235, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Q. M. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. M. K. XX, o zaplatenie 750,13 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 750,13 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 750,13 eura od 30.06.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 24.02.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 750,13 eura spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania a to titulom náhrady poistného plnenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je držiteľom a zároveň vodičom motorového vozidla s EČ: F. XXXFS, ktorého prevádzkou bola dňa 08.03.2019 spôsobená škoda na motorovom vozidle CITROEN C3, EČ: C. XXXRL, ktorého držiteľom bola v tom čase spoločnosť H. B. K..Q..X.. Uviedol tiež, že žalobca je právnickou osobou zriadenou Zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a vzhľadom k tomu, že k vozidlu, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená, nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o PZP, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona o PZP, povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 15.04.2019 vo výške 150,- eur poistné plnenie dňa 15.04.2019 vo výške 600,13 eura. Žalobca poukázal ďalej na skutočnosť, že listom zo dňa 29.05.2019 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 750,13 eura, žalovaný však svoj dlh neuhradil ani len čiastočne.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 13.03.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 8C/10/2020 - 52, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením sp. zn.: 8C/10/2020 - 64 zo dňa 26.05.2020 zrušil.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 27.10.2020.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, záznamom o dopravnej nehode, oznámením poškodeného o uplatnení si nároku na náhradu škody, oznámením poistnej udalosti, posudkom a kalkuláciou, celkovým ocenením, faktúrou č. 201900700, likvidačnou správou k poistnej udalosti, oznámením o poistnom plnení k poistnej udalosti, oznamom o poukázaní náhrady škody, zaslaným regresu k vybaveniu, výpočtom výšky škody, interným dokladom žalobcu o poskytnutom plnení, výpisom z účtu žalobcu, preverení platnosti PZP v čase nehody v poisťovniach, výzvou na náhradu poistného plnenia s doručenkou, pokusom o zmier, podacím hárkom Slovenskej pošty a. s., a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalovaný ako vodič a držiteľ osobného motorového vozidla PORSCHE CAYENNE S s EČ: F. XXXFS spôsobil dňa 08.03.2019 v Bratislave na Prístavnom moste dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej bola prevádzkou predmetného motorového vozidla spôsobená škoda na motorovom vozidle CITROEN C3 s EČ: C. XXXRL, ktorého držiteľom bola v tom čase spoločnosť H. B. K. .Q.. X.. K vozidlu, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená, nebolo v čase vzniku škody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v dôsledku čoho vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poistné plnenie za škodu spôsobenú žalovaným z poistného garančného fondu. Z faktúry č. 201900700 vyplýva, že celkové náklady na opravu poškodeného motorového vozidla predstavovali sumu 750,13 eura. Wüstenrot poisťovňa, a. s. poskytla titulom predmetnej poistnej udalosti poistné plnenie vo výške 600,13 eura po odpočítaní spoluúčasti poškodeného vo výške 150,- eur (750,13 eura - 150,- eur spoluúčasť) a to na účet servisu, v ktorom bolo poškodené motorové vozidlo opravované. Žalobca následne poskytol z poistného garančného fondu plnenie regresného nároku Wüstenrot poisťovni a. s. dňa 15.04.2019 a to vo výške 600,13 eura a v rovnaký deň doplatok 150,- eur (spoluúčasť) do skutočnej výšky škody na motorovom vozidle poškodeného na účet poškodeného. Žalobca listom zo dňa 29.05.2019 vyzval žalovaného na úhradu náhrady poistného plnenia vo výške 750,13 eura v lehote do 29.06.2019, ktorú výzvu žalovaný prevzal dňa 21.06.2019, svoj záväzok však neuhradil. Pokusom o zmier zo dňa 02.01.2020 bol žalovaný opätovne vyzvaný na splnenie predmetného záväzku do 09.01.2020, ktorá výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 03.01.2020, avšak bezvýsledne.

7. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) <<https://www.epi.sk/print/zz/2001-381/znenie-20191001.htm>> v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

8. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

9. Podľa § 20 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou.24) <<https://www.epi.sk/print/zz/2001-381/znenie-20191001.htm>> Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra a pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., poistný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poistného podľa § 16.

11. Podľa § 24 ods. 2, písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

12. Podľa prvej vety § 24 ods. 5 Zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

13. Podľa § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

14. Podľa § 415 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

15. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

16. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca si žalobou uplatňuje voči žalovanému náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovaného plnil z garančného fondu, nakoľko žalovaný za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla, ktoré nebolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako to ukladá § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobcovi tak vzniklo podľa § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. voči žalovanému právo na náhradu poistného plnenia vo výške 750,13 eura, ktorú žalobca plnil z garančného fondu podľa § 24 ods. 2, písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z. za účelom vyporiadania nárokov poškodeného. Keďže žalovaný v konaní netvrdil a nepreukázal, že by náhradu poistného plnenia čo i len čiastočne uhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie tejto náhrady tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pretože žalovaný svoj peňažný záväzok riadne a včas nesplnil, dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 30.06.2019 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na plnenie podľa výzvy žalobcu na náhradu poistného plnenia) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 30.06.2019 do zaplatenia.

23. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.