

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512200253
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2512200253.17

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu : L. B., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX/XXX, C., zast. : Fons iuris s.r.o., IČO : 47 240 318, so sídlom Kominárska 2,4, Bratislava, proti žalovanej : J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX/XXX, C., zast. : JUDr. Daniel Pavelka, advokát so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.1.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu.

2. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 8.10.2018. Strany sporu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súd požiadali o odročenie pojednávania. (Žalovaná s návrhom žalobcu na odročenie pojednávania v ktorom uviedol, že „k návrhu na odročenie sa pripája aj žalovaný“ vyslovila súhlas ktorý úkon, súd podľa obsahu posúdil ako návrh na odročenie pojednávania)

3. Uznesením č.k. 10C/4/2012 - 365 zo dňa 8.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2018, súd konanie (podľa § 163 ods. 1 C.s.p) prerušil.

4. Uznesením č.k. 10C/4/2012 - 370 zo dňa 17.6.2019 súd konanie s poukazom na ust. § 163 ods. 2 C.s.p. zastavil a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a to z dôvodu, že návrh na pokračovanie v konaní bol súdu v zákonom stanovenej lehote zaslaný. Ako prílohu k podanému odvolaniu žalobca súdu predložil náhľad zaslaného emailu.

5. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11Co/229/2019 - 394 zo dňa 14.4.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.9.2020 a to tak, že odvolaním napadnuté uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Podľa ust. § 163 ods. 1 C.s.p., ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

7. Podľa ust. § 163 ods. 2 C.s.p., ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

8. Žalobca ako dôvod nesúhlasu so zastavením konania (bod. 4 odôvodnenia) a následne ako dôvod podaného odvolania uviedol, že v zákonom stanovenej lehote podal na tunajšom súde návrh na pokračovanie v konaní a to formou e - mailu doručeného do e - mailovej schránky tunajšieho súdu. Súdu predložil aj náhľad poslaného mailu.

9. Je potrebné uviesť, že uznesenie, ktorým bolo konanie prerušené (bod. 3 odôvodnenia) nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2018, pričom 6 mesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula dňom 14.6.2019. Náhľad žalobcom poslaného mailu, ktorý mal podľa tvrdenia žalobcu obsahovať ako prílohu návrh na pokračovanie v konaní bol datovaný dňom 13.6.2019 o 19,36 hod. a mal byť odoslaný z e - mailovej adresy právneho zástupcu žalobcu, t.j. R..P..K. do e - mailovej schránky tunajšieho súdu, t.j. podatelnaOSPN@justice.sk <mailto:podatelnaOSPN@justice.sk>. Predmetný e - mail však nebol do 10.07.2020 nebol súčasťou spisového materiálu.

10. Súd dňa 6.5.2020 dopytom na podateľňu tunajšieho súdu a šetrením cez technického asistenta tunajšieho súdu zistil, že predmetný e - mail obsahujúci návrh žalobcu na pokračovanie v konaní nebol dohľadovaný. Následne kontaktovaním informatika Krajského súdu v Trnave bolo zistené, že dňa 13.6.2019 bol posledný e - mail podateľni tunajšieho súdu doručený o 11,30 hod., tiež uviedol, že ani druhý a ani ďalší deň (14.6.2019 a 15.6.2019) predmetný e - mail žalobcu nebol podateľni tunajšieho súdu doručený. Úradný záznam o tomto zistení je založený na čl. 398 spisu.

11. Oddelenie informatiky na Krajskom súde v Trnave na výzvu súdu dňa 28.5.2020 oznámilo, že bolo vykonané šetrenie prijatia predmetného e - mailu žalobcu, pričom bolo zistené, že podľa vyjadrenia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (správcu mailových serverov), uvedený e - mail nebol na adresu podatelnaOSPN@justice.sk <mailto:podatelnaOSPN@justice.sk> doručený. Prílohou oznámenia Oddelenia informatiky na Krajskom súde v Trnave bolo aj vyjadrenie správcu mailových serverov, kde je konkrétne uvedené, že na exchange serveri nebol nájdený žiadny mail odoslaný dňa 13.6.2019 z adresy R..P..K. na adresu podatelnaOSPN@justice.sk <mailto:podatelnaOSPN@justice.sk>. Oznámenie Oddelenia informatiky na Krajskom súde v Trnave a vyjadrenie správcu mailových serverov je založené na čl. 405 a čl. 406 spisu.

12. Žalobca na výzvu súdu, aby oznámil, čo bolo obsahom prílohy predmetného e - mailu a aby súdu preukázal, že tento mail bol odoslaný z e - mailovej adresy právneho zástupcu žalobcu R..P..K., dňa 13.7.2020 predložil kópiu podania označeného ako návrh na pokračovanie v konaní datované dňom 12.6.2019, z obsahu ktorého podania vyplýva, že nakoľko v prejednávanej veci nedošlo k dohode medzi stranami sporu, žalobca podáva v zmysle § 163 ods. 2 CSP návrh na pokračovanie v konaní. Žalobca tiež predložil kópiu Osvedčovacej doložky, z ktorej súd zistil, že dňa 13.6.2019 o 19,32 hod. bol právnym zástupcom žalobcu autorizovaný dokument, ktorý však nemožno z obsahu doložky identifikovať.

13. Súd teda opätovne preskúmal spisový materiál, listiny predložené žalobcom a s poukazom na všetky ďalšie zistené vyššie uvedené skutočnosti má za to, že predmetné konanie je povinný podľa vyššie uvedeného ust. § 163 ods. 2 C.s.p. zastaviť. Súd nemal za preukázané, že žalobca v lehote stanovenej, t.j. v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd konanie prerušil (bod. 3 odôvodnenia), podal riadny návrh na pokračovanie v konaní. Súd z oznámenia Oddelenia informatiky na Krajskom súde v Trnave, resp. vyjadrenia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (správcu mailových serverov), mal za preukázané, že predmetný e - mail ktorý mal podľa tvrdenia žalobcu obsahovať návrh na pokračovanie v konaní nebol do e - mailovej schránky tunajšieho súdu vôbec doručený. Rovnako má súd za to, že žalobca súdu doručenie predmetného e - mailu do e - mailovej schránky tunajšieho súdu nepreukázal. Preukázané nebolo ani len včasné odoslanie návrhu na pokračovanie v konaní z e - mailovej adresy právneho zástupcu žalobcu.

14. Pri elektronickej komunikácii vo forme bežného e-mailu je rozhodujúci okamih doručenia e-mailovej správy, a nie okamih jej odoslania.(uznesenie Ústavného súdu SR z 1. apríla 2020, sp. zn. IV. ÚS 115/2020)

15. Aj napriek skutočnosti, že 6 mesačná lehota plynúca od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania je lehotou procesnou, k zachovaniu účinkov podania návrhu na pokračovanie v konaní zo strany žalobcu resp. zachovaniu lehoty na podanie návrhu nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu súdu, ale okamih doručenia e-mailovej správy súdu, pričom za doručený sa považuje návrh v deň doručenia

e-mailu súdu. Doručenie žalobcom tvrdeného e-mailu, ktorého prílohou mal byť aj predmetný návrh na pokračovanie v konaní v 6 mesačnej lehote však zo spisu nevyplýva, a žalobcom preukázaný nebol. Predmetom spisu sa návrh na pokračovanie v konaní stal až na základe výzvy súdu zo dňa 26.05.2020 (č.l. 401) keď ho žalobca predložil (a teda aj doručil) súdu až 10.07.2020 (č.l. 416 a 420 spisu). Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní však uplynula dňom 14.06.2019, a preto doručenie návrhu na pokračovanie v konaní súdu 10.07.2020 bolo po lehote a súd bol preto povinný podľa § 163 ods. 2 obligatórne konanie zastaviť.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko v tomto prípade nemožno žiadnej zo strán pripísať procesné zavinenie za zastavenie konania (právo podať návrh na pokračovanie v konaní mohol podať ako žalobca tak aj žalovaná, ani jedna zo strán však návrh na pokračovanie nepodala), súd rozhodol o trovách konania spôsobom uvedeným v druhej výrokovej vete, pričom súčasne s poukazom na ust. § 396 ods. 3 C.s.p. rozhodol aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).