

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203594
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820203594.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

B. súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, S., toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny S. C., zastúpený kolíznym opatrovníkom I. N. M., vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, dieťa rodičov: matky F. M., nar. XX. XX. XXXX a otca I. I., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom F. XXX, S., za účasti I. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F.Á. XXX/XX, S., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Š. XXX, XXX XX M., o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava n a r i a ě u j e nad výchovou maloletého M. I., nar. XX. X. XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa jeho pobytom v zariadení Centra pre deti a rodiny S. C. po dobu 6 mesiacov.

II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie, nariadené nad maloletým uznesením Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 8P/55/2020 - 9 zo dňa 18. 9. 2020, ktorým bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S. C..

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojim návrhom žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletým M. I., ktorý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov F. M. a I. I.. Maloletý M. I. spolu s bratom I. I., nar. XX. XX. XXXX boli na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu M., sp. zn. 5P/38/2015 - 41 zo dňa 19. 02. 2016 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti tety I. Y., nar. XX. XX. XXXX a zároveň obaja rodičia boli zaviazaní k vyživovacej povinnosti vo výške 27,13 Eur mesačne na každé dieťa osobitne. Z mimomanželského vzťahu pochádzajú aj ďalšie deti a to I. I., nar. XX. XX. XXXX, I. I., nar. XX. XX. XXXX, T. I., nar. XX. XX. XXXX, C. I., nar. XX. XX. XXXX, S. I., nar. XX. XX. XXXX, Y. M., nar. XX. XX. XXXX, I. I., nar. XX. XX. XXXX, F. I., nar. XX. XX. XXXX a S. M., nar. XX. XX. XXXX, ktorí sú okrem maloletého I. I. a T. I. vyňatí z rodinného prostredia a zverení do náhradnej osobnej starostlivosti iným rodinným príbuzným. Maloletý M. I. spolu s tetou a bratom I. I. bývali v rodinnom dome v S. na ulici F. XXX. Obývali jednu miestnosť, ktorá nevyhovovala základným potrebám rodiny. Príjem rodiny tvorili len štátne sociálnej dávky, nakoľko teta I. Y.Á. je nezamestnaná. Maloletý M. I. je žiakom 7. triedy Spojenej školy, organizačná zložka Š. F. Š. v S.. Patrí k problémovým žiakom, v určitých situáciách má sklón k agresívnym prejavom, vedome ubližuje spolužiakom a vulgárne im nadáva. Dňa 11. 09. 2020 kontaktovala oddelenie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. teta I. Y., že starostlivosť o maloletého M. I. už nezvláda, nerešpektuje ju, vulgárne jej nadáva a uteká z domu k svojej matke F. M., kde aj nocuje. Navyše maloletý odmietal chodiť do školy a z toho dôvodu má aj neospravedlnené hodiny, pričom všetok čas trávi potulovaním sa po meste aj v neskorých

nočných hodinách. Napriek tomu, I. Y. sa snažila zabezpečovať starostlivosť o maloletého v rámci svojich schopností a možností a vždy to vedela preukázať dostatkom potravín a čistého oblečenia pre maloletého. Ani ona ani rodičia nedisponujú s dostatočnými rodičovskými zručnosťami a žijú v sociálne slabých podmienkach, pre maloletého neposkytujú dobrý rodičovský vzor, a preto z uvedených dôvodov sa v rodine ako aj u tety I. Y. vykonávajú opatrenia. Vzhľadom na uvedené a to aj napriek vykonaným opakovaným opatreniam teta I. Y. dlhodobo nezvláda zabezpečovať starostlivosť o maloletého M. I., a preto podalo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. na tunajší súd návrh na nariadenie výchovného opatrenia.

2. Teta maloletého I. Y. s návrhom o nariadenie výchovného opatrenia pre maloletého súhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že po zlepšení sa správania maloletého sa bude snažiť vytvoriť vhodné podmienky na bývanie maloletého tak, aby mohla zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť o neho. Taktiež uviedla, vzhľadom na momentálne pretrvávajúce výchovné problémy s maloletým je potrebné, aby ešte zotrval v zariadení za účelom prevýchovy.

3. Kolízny opatrovník maloletého Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. trval na podanom návrhu a žiadal súd, aby nariadil nad maloletým M. I. výchovné opatrenie za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov a to pobytom v Centre pre deti a rodiny S. C.. Ďalej uviedol, že teta I. Y.Á., ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, mala s ním značné výchovné problémy a z uvedeného dôvodu nezvládla výchovnú starostlivosť o maloletého, a preto tunajší súd uznesením, sp. zn. 8P/55/2020 zo dňa 18. 09. 2020 vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil I. Y., aby odovzdala maloletého M. I. do dočasnej ústavnej starostlivosti X. C. S. Z. M. S. C..

4. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to pripojeným súdnym spisom tunajšieho súdu, D. pod sp. zn. 8P/55/2020, rodným listom maloletého, návrhom na nariadenie výchovného opatrenia zo dňa 11. 09. 2020 a písomnou správou o prešetrených pomeroch v rodine maloletého zo dňa 16. 10. 2020 Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., písomnou správou Sociálnej poisťovne - pobočka M. zo dňa 30. 09. 2020, správou z X. C. S. Z. M. S. C., písomnou správou o povesti rodičov I. S. zo dňa 07. 10. 2020, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

5. Uznesením Okresný súd Rožňava, sp. zn. 8P/55/2020 zo dňa 18. 09. 2020 vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil tete I. Y., aby odovzdala maloletého M. I. do dočasnej ústavnej starostlivosti X. C. S. Z. M. S. C.D..

6. Z písomnej správy Sociálnej poisťovne zo dňa 30. 09. 2020 je zrejmé, že F. M., nar. XX. XX. XXXX a I. I., nar. XX. XX. XXXX nie sú poberateľmi žiadnych dávok v nezamestnanosti ani dávok nemocenského poistenia.

7. Z písomnej správy Spojenej školy v S. zo dňa 05. 10. 2020 je zrejmé, že maloletý M. I. je žiakom ich základnej školy, avšak v súčasnej dobe je zaradený v X. C. S. Z. M. S. C..

8. Zo správy X. C. S. Z. M. S. C. vyplýva, že u maloletého M. stále prebieha adaptabilita, zoznamuje sa s prostredím zariadenia a pravidlami skupiny, zapája sa do chodu skupiny a pomáha pri domácich prácach. V skupine je skôr v polohe pozorovateľa, nevidia zvýšený záujem o nadviazovanie kontaktu s ostatnými chlapcami. Pozitívnym sociálnym správaním zo strany Centra sa zabezpečuje rozvoj psychických funkcií maloletého vrátane porozumenia a pochopenia a používania spisovného jazyka. Maloletý bol prijatý do Spojenej školy internátnej v C., dochádzku si plní riadne, do školy chodí samostatne a zatiaľ neboli hlásené sťažnosti na jeho správanie. Náklady spojené s návštevou školy predstavovali pri nástupe maloletého sumu 60,- Eur, v ktorých boli zahrnuté školské pomôcky, športové oblečenie, školské poplatky a cestovné. Mesačne sa suma nákladov na návštevu školy pohybuje okolo 40, Eur. Od umiestnenia maloletého v zariadení nedošlo k žiadnemu protiprávnemu konaniu z jeho strany.

8. Z písomnej správy o povesti Mesta S. zo dňa 07. 10. 2020 je zrejmé, že F. M., nar. XX. XX. XXXX a I. I., nar. XX. XX. XXXX žijú v spoločnej domácnosti spolu so synom T. I., nar. XX. XX. XXXX v S.. Obaja sú nezamestnaní, avšak I. I. je poberateľom invalidného dôchodku.

9. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení; a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely; a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

12. Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť; a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

13. Podľa ustanovenia § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

14. Podľa ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

15. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu súd konštatuje, že bude čo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa M. I., aby nad výchovou maloletého bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov a to pobytom v zariadení Centra pre deti a rodiny S. C. najmenej po dobu šiestich mesiacov. Keďže teta I. Y., ktorej

bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, výchovnú starostlivosť o maloletého nezvládla, tunajší súd uznesením, sp. zn. 8P/55/2020 zo dňa 18. 09. 2020 vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil I. Y., aby odovzdala maloletého do dočasnej ústavnej starostlivosti X. C. S. Z. M. S. C.. Od nariadenia neodkladného opatrenia ubehli necelé dva mesiace, súd má za to, že u maloletého M. I. nemohlo dôjsť za tak krátke obdobie k pozitívnej zmene správania a je potrebné, aby prevýchovný proces u maloletého naďalej prebiehal v tomto výchovnom zariadení, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

18. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).