

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoE/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219202545
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4219202545.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: Q. V. A., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Maďarska, bytom B. Xc, W., P., zastúpeného JUDr. Gergelym Pšenákom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 30, 940 02 Nové Zámky, proti povinnej: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX/XX, XXX XX O., zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Ing. Vajliková, s.r.o., so sídlom Ul. bisk. Királya 6, 945 05 Komárno, o návrhu na výkon rozhodnutia - styk oprávneného s maloletým dieťaťom: N. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 12Em/1/2019-381 zo dňa 02.07.2020 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie o výkon rozhodnutia Okresného súdu Komárno č. k. 9P/106/2017-83 zo dňa 18.10.2017. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 373 a § 390 písm. b) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). V odôvodnení uznesenia uviedol, že oprávnený sa podaným návrhom domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/106/2017-83 zo dňa 18.10.2017 a súd výkon rozhodnutia nariadil uznesením č. k. 12Em/1/2019-355 zo dňa 13.03.2020 z dôvodu neplnenia si povinnosti matky umožniť telefonický styk otca s maloletým dieťaťom. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.05.2020. Súd v priebehu konania zistil, že dňa 01.06.2020 bol vydaný Okresným súdom Komárno nový rozsudok č. k. 9P/113/2019-415, ktorým došlo k zmene exekučného titulu. Keďže súd nemôže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu a v novom exekučnom titule nie je upravený rovnaký telefonický kontakt, nie je dôvod na pokračovanie v konaní o výkon rozhodnutia. Čo sa týka osobného styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý nemal byť realizovaný v mesiaci máj 2019 po dobu dvoch týždňov, súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že existujú ospravedliteľné dôvody nepodrobenia sa rozsudku, keďže dieťa bolo v tom čase choré a povinná o tom predložila lekárske potvrdenie. Súd mal za to, že v súčasnosti sa má styk realizovať v zmysle nového rozsudku č. k. 9P/113/2019-415 zo dňa 01.06.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, a tak pre zrušenie exekučného titulu formou telefonického hovoru nie je možné pokračovať v konaní. Pokračovanie v konaní by len opäť narušilo urovanie vzťahov medzi rodičmi uzatvorenou rodičovskou dohodou, ktorá v súčasnej dobe predstavuje aktuálny exekučný titul bez telefonického styku. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že podľa § 52, § 57, § 58, § 391 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec ako oprávnený, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a matke uložiť pokutu vo výške 100 eur za každé jedno porušenie exekučného titulu č. k. 9P/106/2017-83 zo dňa 18.10.2017. Namietal, že podal viac podaní, ktorými

doplnil svoje pôvodné podanie na výkon rozhodnutia, kde povinná opakovane porušovala exekučný titul. Nie je pravdou, že ide len o mesiac máj 2019 po dobu dvoch týždňov. V tejto časti je rozhodnutie zmätočné a bez riadneho odôvodnenia, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť. Tvrdenia súdu sú v rozpore s realitou, keďže matka sa opätovne nepodrobuje riadne novému rozsudku č. k. 9P/113/2019-415 zo dňa 01.06.2020.

3. Matka ako povinná v písomnom vyjadrení k odvolaniu oprávneného navrhla podané odvolanie zamietnuť ako nedôvodné, priam šikanózne. Uviedla, že styk sa od marca 2019 uskutočnil v zmysle rozhodnutia súdu, a ak sa neuskutočnil, tak z dôvodu na strane oprávneného. Predložila sms správy v maďarskom jazyku, ktoré preukazujú, že návrh oprávneného je bezdôvodný a zavádzajúci. Nad rámec rodičovskej dohody sa pravidelne uskutočňujú telefonáty medzi maloletým dieťaťom a oprávneným. Odvolanie považuje za ďalšiu pomstu, že o otca dieťaťa ona nemá záujem. Styku otca s maloletým dieťaťom nebráni, je schopná kompromisov a aj nad rámec súdu určeného času je ochotná umožniť ich styk. Oprávnený sa dopúšťa marenia úradného rozhodnutia, keď dcéru nevracia včas, alebo keď je ona nútená ísť po dcéru do Budapešti. Oprávnený si vykladá súdne rozhodnutie v rozpore so zákonom.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) a po prejednaní veci uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. V predmetnom konaní sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/106/2017-83 zo dňa 18.10.2017 (exekučný titul) z dôvodu, že povinná nerešpektuje jej povinnosť pripraviť maloleté dieťa na styk s otcom, odovzdať mu ho a umožniť otcovi telefonický kontakt s maloletým dieťaťom. Súd prvej inštancie o návrhu otca rozhodol tak, že uznesením č. k. 12Em/1/2019-355 zo dňa 13.03.2020 nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Komárno č. k. 9P/106/2017-83 zo dňa 18.10.2017. Súd prvej inštancie zo súdneho spisu sp. zn. 9P/113/2019 zistil, že rozsudkom č. k. 9P/113/2019-415 zo dňa 01.06.2020 bola schválená rodičovská dohoda týkajúca sa vyživovacej povinnosti otca a úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Na základe tejto skutočnosti súd prvej inštancie zastavil konanie o výkon rozhodnutia Okresného súdu Komárno č. k. 9P/106/2017-83 zo dňa 18.10.2017, proti čomu sa oprávnený odvolal. Odvolací súd pri rozhodovaní mal na zreteli najmä nižšie citované zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 390 písm. b) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

12. Citované ustanovenie § 390 písm. b) CMP upravuje postup v prípade, keď bol exekučný titul po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený, a v prípade, keď bol zmenený. Zákon konkretizuje, kedy súd konanie zastaví. Zrušenie vykonateľného rozhodnutia súdom znamená zánik exekučného titulu, t. j. samotného podkladu pre vykonávacie konanie. Logicky teda súd musí vykonávacie konanie v takomto prípade zastaviť. Uvedené ustanovenie § 390 písm. b) CMP reflektuje na osobitosti tohto typu súdnych rozhodnutí, a to možnosť ich zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenili pomery (121 CMP). Uvedený postup

rieši situácie, ak súd sám alebo strana iniciovala zrušenie alebo zmenu rozhodnutia, nie v opravnom konaní využitím opravných prostriedkov, ale ako dôsledok zmeny pomerov účastníkov.

13. Otec sa podaným návrhom na výkon súdneho rozhodnutia domáhal výkonu uvedeného rozsudku z dôvodu, že matka nerešpektuje svoju povinnosť maloleté dieťa na styk s ním pripraviť a odovzdať mu ho a ani svoju povinnosť umožniť telefonický kontakt v určenom čase. Poukázal pritom na nerealizovanie styku v mesiaci máj 2019. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu otca ako oprávneného na styk a kontakt s maloletým dieťaťom dospel k záveru, že podaný návrh je čiastočne dôvodný, preto uznesením č. k. 12Em/1/2019-355 zo dňa 13.03.2020 nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/106/2017-83 zo dňa 18.10.2017. Vychádzal z toho, že matka otcovi neumožňovala telefonický kontakt podľa uloženej povinnosti, a ak ho umožnila, tak len sporadicky. V časti týkajúcej sa styku v mesiaci máj 2019 súd videl ospravedlniteľné dôvody nepodrobenia sa tomuto rozsudku, a to ochorenie maloletého dieťaťa.

14. V preskúmvanej veci počas prebiehajúceho konania o výkon súdneho rozhodnutia došlo ku zmene exekučného titulu na základe novej rodičovskej dohody oprávneného a povinnej. Táto rodičovská dohoda bola podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súdom schválená právoplatným a vykonateľným rozsudkom č. k. 9P/113/2019-415 zo dňa 01.06.2020, pričom sa účastníci konania práva podať odvolanie voči nemu vzdali. Súdom schválená rodičovská dohoda deklaruje zmenu vo vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu a zmenu v úprave styku otca s maloletým dieťaťom; ďalšia povinnosť matky umožniť telefonický kontakt otca s maloletým dieťaťom v novej rodičovskej dohode nebola dojednaná. Týmto novým rozsudkom došlo k zmene pôvodného rozsudku, ktorý bol v tomto konaní exekučným titulom, a v časti telefonického kontaktu došlo k zániku exekučného titulu, keďže ďalšia povinnosť matky umožniť telefonický kontakt otca s maloletým dieťaťom v novej rodičovskej dohode absentuje.

15. Vzhľadom na obsah novej rodičovskej dohody odvolací súd konštatoval zánik exekučného titulu v časti povinnosti matky umožniť telefonický kontakt otca, pretože takáto povinnosť matky už nebola obsahom novej rodičovskej dohody schválenej novým rozsudkom, ktorý je v súčasnosti právoplatným a vykonateľným rozhodnutím upravujúcim rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Na základe zániku exekučného titulu v časti povinnosti matky umožniť telefonický kontakt a s poukazom na skutočnosť, že výkon exekučného titulu bol nariadený kvôli nerešpektovaniu povinnosti matky zatelefonovať otcovi dieťaťa a umožniť mu rozhovor s dieťaťom, v konaní o nariadení výkonu rozhodnutia (hoci už bol výkon podľa exekučného titulu uznesením č. k. 12Em/1/2019-355 zo dňa 13.03.2020 nariadený) nie je dôvod pokračovať. Dohoda oprávneného a povinnej o telefonickom kontakte otca s maloletým dieťaťom už nebola súčasťou novej rodičovskej dohody a to má za následok zastavenie tohto konania o výkon rozhodnutia. Nemožno totiž pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia na základe zaniknutého a nevykonateľného exekučného titulu v časti telefonického kontaktu otca s maloletým dieťaťom.

16. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že konanie o výkon rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/106/2017-83 zo dňa 18.10.2017 bolo potrebné aj bez návrhu zastaviť aplikujúc ustanovenie § 390 písm. b) CMP, a keďže to súd prvej inštancie správne aj urobil napadnutým uznesením, vzhľadom na to ho podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Zároveň konštatoval, že uznesenie spĺňa všetky predpoklady preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia podľa § 220 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP.

17. Odvolacie námietky oprávneného poukazujúce na opakované porušovanie exekučného titulu povinnou považoval odvolací súd za týchto okolností za nedôvodné. Ďalšie poukazovanie na nerešpektovanie v súčasnosti už nevykonateľného exekučného titulu je v tomto konaní nadbytočným. Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že preskúmvanie toho, či v súčasnosti dochádza k riadnemu výkonu nového rozhodnutia (rozsudku), by bolo nad rámec tohto konania. Oprávnený rodič pri nerešpektovaní povinností druhého rodiča môže podať nový návrh na výkon rozhodnutia na podklade nového exekučného titulu.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 52 CMP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).