

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/218/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205289
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2717205289.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. Č.. XXX, o zaplatenie sumy 3.711,57 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.
- II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v prvom stupni voči žalovanému v rozsahu 53,50 %.
- III. Žalovanému súd priznáva náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
- IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.711,57 € spolu s prísl. a k náhrade trov konania. Uviedol, že právny predchodca žalobcu, spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava poskytla žalovanému na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXX5707 zo dňa 28.05.2015 úver vo výške 3.000 € s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 17,9%, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.12.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy pred postúpením žalovanej pohľadávky. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 24.3.2017 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy v celosti vo výške 3.974,25 € postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný písomným oznámením upovedomený. Žalobca si v konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 3.000 €, zmluvných úrokov vo výške 630,96 € a poplatkov za správu úveru vo výške 80,61 € spolu s príslušenstvom.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 2Csp/218/2017-78 dňa 14.02.2019 takto:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.848,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 53,50%.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. a v súvisiacich výrokoch III. a IV. zrušil a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa názoru odvolacieho súdu predmetná úverová zmluva obsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, teda výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a záver súdu prvej inštancie o tom, že predmetný úver sa považuje v dôsledku absencie tohto údajov za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona nie je opodstatnený a dôvodný. Povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude opätovne posúdiť nárok žalobcu uplatňovaný žalobou. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne i o nároku na náhradu trov konania, vrátane odvolacieho konania.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené závery odvolacieho súdu rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 14.februára 2019, sp. zn. 2Csp/218/2017-78 nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 03.04.2019.

5. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Súd opätovne vykonal dokazovanie obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav veci:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným bola dňa 28.05.2015 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5XXXXXXXXXX, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 3.000 €, pri fixnej úrokovej sadzbe 17,90% p.a., RPMN 18,53 % a priem. hodnote RPMN 16,33 %. Žalovaný bol povinný splácať úver v splátkach vo výške splátky 55,27 € mesačne, v celkovom počte 108 splátok. Splátky boli splatné mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola určená dňom 20.07.2015 a konečná splatnosť úveru dňom 20.06.2024.

8. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa a.s. výzvami zo dňa 26.10.2016 a 20.12.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy ku dňu 19.12.2016 vo výške 3.790,61 € s ktorou je v omeškani.

9. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 23.11.2016 oznámila žalovanému, že Banka vyhlásila ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2017 postúpil postupca, Slovenská sporiteľňa, a.s. svoje pohľadávky na žalobcu. Zostatok pohľadávky predstavoval sumu 3.974,25 €.

11. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.12.2018 uviedol, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 151,25 €. Poplatky vo výške 82,24 € predstavujú poplatky za správu úveru za obdobie od 28.5.2015 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 22.11.2016.

12. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.09.2020 na výzvu súdu uviedol, že výšku príjmu žalovaného 400 € mesačne právny predchodca žalobcu overil online dopytom do Soc. poisťovne, preveril úverovú angažovanosť žalovaného v úverovom registri. Pomerom výšky príjmu a výšky výdavkov bola stanovená primeraná výška splátky úveru.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa § 1 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

17. Podľa § 7 ods. 1,2 Z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

18. Podľa § 9 Z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych

podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok

19. Podľa § 11 ods. 1,2 Z.č. 129/2010 Z.z.

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

20. V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere. Súd má za to, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.5.2015 má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného v čase uzatvorenia zmluvy. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Závazkový vzťah vznikne výlučne na základe dvojstranného právneho úkonu v písomnej forme. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je vždy odplätaná a odplätou sú spravidla poplatky a úroky. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Predmetná zákonná úprava pokrýva všetky zmluvné typy, pri ktorých dochádza k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, dočasne, za odplatu. Pojem spotrebiteľský úver je všeobecným pojmom a pokrýva široký rozsah zmluvných typov ako sú zmluva o úvere, zmluva o pôžičke, nepomenované zmluvy atď. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle citovaných ustanovení Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov.

21. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 3.000 € pri úrokovej sadzbe 15,90 % ročne, pri RPMN 18,53 % a priemernej RPMN za úver 16,33 %. Celková čiastka spojená s úverom bola určená vo výške 5.965,80 €. Žalovaný sa zaviazal úver splácať formou mesačných splátok v celkovom počte 108 splátok pri výške mesačnej splátky 55,27 € vrátane úrokov a to k 20. dňu v mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.07.2015 a konečná splatnosť úveru dňom 20.6.2024. V konaní mal súd preukázané, že žalovaný uhradil na splátkach sumu 151,25 €.

22. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorou bol poskytnutý úver vo výške 3 000 € a žalovaný z poskytnutého úveru vrátil sumu 151,25 €. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na preukázanie splnenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu pri uzatváraní zmluvy o splátkovom úvere v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z a na doloženie dôkazov. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.09.2020 uviedol, že z vyjadrenia pracovníčky právneho predchodcu vyplýva, že žalovaný deklaroval výšku svojho príjmu a výšku nákladov. Výšku príjmu 400 € mesačne právny predchodca žalobcu overil online dopytom do Soc. poisťovne, preveril úverovú angažovanosť žalovaného v úverovom registri, čo doložil výpisom z registra. Z doloženého výpisu z úverového registra žalovaného vyplýva, že žalovaný má celkový počet kontraktov⁴, počet finančných inštitúcií, v ktorých má klient kontakty 3, celková suma 0, dlžná suma 0. Iné doklady o preverovaní bonity klienta žalobca súdu nezaslal.

23. Po opätovnom preskúmaní zmluvy o úvere súd zistil, že žalobca porušil povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď pre posúdenie schopnosti žalovaného splácať úver je jeho povinnosťou posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Pri posudzovaní bonity žalovaného pritom banka berie do úvahy vždy údaje zo Spoločného registra bankových informácií a nebankového registra klientskych informácií a následne buď report zo Sociálnej poisťovne - preverenie zamestnanosti žiadateľa a údaje poskytnuté samotným žalovaným v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa. Nakoľko žalobca k žalobe, ani počas konania nepredložil dôkaz svedčiaci o tom, že pred uzavretím zmluvy so žalovaným skúmal jeho schopnosti splácať úver, súd preto vyzval žalobcu (spolu s predvolaním na pojednávanie č.l. 116) aby súdu preukázal, že si splnil svoju povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

24. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 druhá a tretia veta zákona o spotrebiteľských úveroch v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom

bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

25. Súdny dvor v rozsudku z 27. marca 2014, LCL Le Crédit Lyonnais (C-565/12, EU:C:2014:190) posudzoval dodržanie hraníc vymedzených pre režim sankcií, ktorý bol stanovený zo strany členského štátu, v danom prípade v súvislosti so sankciou spočívajúcou v zániku v zásade celého nároku veriteľa na úroky v prípade porušenia povinnosti upravenej v článku 8 smernice 2008/48, t.j. preveriť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa. Vzhľadom na dôležitosť cieľa ochrany spotrebiteľov, ktorý je nerozlučne spojený s povinnosťou veriteľa preveriť úverovú bonitu dlžníka, Súdny dvor rozhodol, že ak by sa sankcia zániku nároku na úroky oslabila alebo úplne znefunkčnila, nevyhnutne by z toho vyplývalo, že nemá skutočne odrádzajúcu povahu (pozri v tomto zmysle rozsudok z 27. marca 2014, LCL Le Crédit Lyonnais, C-565/12, EU:C:2014:190, body 52 a 53) (bod 64., 65. Rozsudku SD vo veci C-42/15 HomeCredit Slovakia, a.s. proti Q. P.).

26. Žalobca nepreukázal, a to i napriek písomnej výzve súdu, ako veriteľ pri poskytnutí úveru konal s odbornou starostlivosťou (§ 7 ods. 1 ZoSÚ), pričom bol pred uzavretím zmluvy povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Pripojený listinný dôkaz - výpis z úverového registra nedáva dostatočný obraz o majetkových pomeroch žalovaného, navyše z tohto výpisu je zrejmé, že žalovaný má ďalšie kontrakty v 3 finančných inštitúciách. Žalobca nedoložil listinný dôkaz z ktorého by bolo zrejmé, že pred uzavretím zmluvy o úvere získal informácie o žalovanom, o jeho schopnosti splácať poskytnutý úver. V zmysle čl. 8 základných princípov C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípmi hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Nakoľko si žalobca svoju dôkaznú povinnosť nesplnil, zo spisu potom vyplýva záver, že žalobca poskytol žalovanému úver bez riadneho posúdenia jeho schopnosti úver splácať. Žalobcovi potom vznikol nárok len na zapletanie rozdielu medzi skutočne poskytnutými úverovými prostriedkami, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté skorším rozsudkom (2Csp/218/2017-78), ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 03.04.2019, a vo zvyšku žalobu zamietol (obdobne rozsudok KS TT 11 Co/169/2019).

27. O trovách konania v prvom stupni rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa pomeru úspechu, pričom úspešnejšou stranou bol žalobca, ktorý mal úspech 76,25% a žalovaný 23,25% a preto mu v zásade vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške čistého úspechu 53,50%.

28. Súčasne je súd povinný podľa § 396 ods. 1 C.s.p. rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v konečnom dôsledku v odvolacom konaní úspešný, priznal mu súd náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%.

29. O výške náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.