

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 5Csp/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122502946  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6122502946.5

## Rozhodnutie

2 5Csp/15/2023

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: A. A., nar. XX.XX.XXXX, B. C. XXXX/XX, D., o zaplatenie 244,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

9 5Csp/15/2023

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

8 5Csp/15/2023

1. Žalobca podal na upomínací súd – Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 244,60 eur s príslušenstvom. V takomto návrhu poukázal na skutočnosť, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou DIGI SLOVAKIA s. r. o. a žalovanou boli poskytnuté a sprístupnené žalovanej verejné elektronické komunikačné služby resp. jej boli prenechané do nájmu vybrané zariadenia, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby ako aj za nájom. Zároveň poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas resp. prenechal jej do nájmu vybrané zariadenia, pričom na cenu dodaných služieb a cenu nájmu v zmysle zmluvných dojednaní jej vystavil a doručil jednotlivé faktúry. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že proti žalovanej si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných do nájmu vyúčtovaných vo faktúre č. 2101193998 s dátumom splatnosti 10.02.2021 na sumu 185,80 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu takéto verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil resp. jej prenechal do nájmu vybrané zariadenia tak žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami dohodnutú cenu za poskytnuté služby ako aj cenu nájmu a pokuty vyúčtovanej za nevrátenie zariadenia neuhradila, čím sa dostala do omeškania. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou DIGI Slovakia s. r. o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa 01.03.2022 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatenej ceny za

poskytnuté verejné služby ako aj z titulu nezaplatenej ceny nájmu zariadenia a z titulu nezaplatených pokút za nevrátenie zariadenia v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom tá bola upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalovaná napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy túto neuhradila, a preto si v tomto konaní uplatňuje voči nej zaplatenie peňažnej sumy vo výške 244,60 eur spolu s príslušenstvom.

2. O takomto návrhu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom zo dňa 09.01.2023, ktorý sa však žalovanej napriek vykonaným šetreniam upomínacieho súdu nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Následne upomínací súd výzvou zo dňa 15.03.2023 s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní vyzval právneho zástupcu žalobcu, či navrhuje pokračovať v súdnom konaní. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním oznámil upomínaciemu súdu, že navrhuje pokračovanie v spore na miestne príslušnom súde na prejednanie veci v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu v zmysle § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. Upomínací súd následne postúpil takýto spor tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na prejednanie sporu.

3. Okresný súd Levice doručil žalovanej žalobu do vlastných rúk prostredníctvom jej zamestnávateľa a s poukazom na § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Okresný súd následne vo veci nariadil pojednávanie, a to dňa 25.03.2024, pričom právny zástupca žalobcu mal predvolanie doručené s tým, že svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalovaná mala predvolanie doručené formou fikcie doručenia, pričom sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Z uvedených dôvodov tak súd s poukazom na § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Tunajší súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy, a to: návrh na vydanie platobného rozkazu, akceptácia prijatého návrhu zo dňa 19.08.2015, faktúry (čl. 14-20), zmluva o postúpení pohľadávok (čl. 21-27), cenník (čl. 29-34), všeobecné podmienky (čl. 35-45), odstúpenie od zmluvy zo dňa 16.12.2020, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 47), podací hárok (čl. 48), výzva na zaplatenie pohľadávky (čl. 49), oznámenie o postúpení pohľadávok (čl. 50), zmluva o poskytovaní verejných služieb (čl. 51-52), akceptácia prijatého návrhu zo dňa 19.08.2015, preberací protokol (čl. 55-58), faktúry (čl. 59-62), platobný rozkaz (čl. 67), výzva zo dňa 15.03.2023 Okresného súdu Banská Bystrica, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 75), upovedomenie o postúpení veci (čl. 76), uznesenie (čl. 79), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 106-111), odstúpenie od zmluvy (čl. 112), výpis z Obchodného vestníka žalovanej a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť DIGI SLOVAKIA s. r. o. a žalovaná uzavreli dňa 02.07.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30800689 na dobu neurčitú. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie služieb „SATELIT Štandard“, pričom žalovanej boli vypožičané koncové zariadenia a to 2 ks „HD STB“, 2 ks Smart Karta, 2 ks diaľkových ovládačov, satelitná anténa, konzola ako aj 2 ks zdrojového kábla resp. adaptéra. Žalovaná sa zároveň zaviazala riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby vo výške 9,60 eur mesačne ako aj nájomné za poskytnuté zariadenia v celkovej výške 3 eurá mesačne. Zároveň si zmluvné strany v zmysle bodu č. 2 Záverečných ustanovení dojednali pokuty v zmysle cenníka a to vo výške 50,- eur za stratu, nevrátenie alebo poškodenie STP zariadenia v prenájme zo strany účastníka, vo výške 19,90 eur za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Smart karty, vo výške 10 eur za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla resp. adaptéra, vo výške 9,90 eur za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovládača a vo výške 3 eur za nedodržanie doby splatnosti faktúry. Súčasťou takejto zmluvy boli aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb ako aj Cenník pre poskytovanie verejných služieb. Preberacím protokolom zo dňa 02.07.2015 potvrdila žalovaná prevzatie 2 ks zariadenia HD STB a Smart karty, 2 ks diaľkového ovládača, 1 ks konzoly, 1 ks satelitnej antény a 2 ks zdrojového kábla resp. adaptéra. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.08.2015 akceptoval prijatie návrhu žalovanej na zriadenie kampane „SATELIT Jar 2015“ a to s poukazom na návrh dodatku k zmluve o pripojení a poskytovaní verejných služieb. Následne právny predchodca žalobcu faktúrou zo dňa 25.02.2020 vyúčtoval žalovanej sumu 12,60 eur, faktúrou zo dňa 23.03.2020 sumu 12,60 eur, faktúrou zo dňa 22.04.2020 sumu 12,60 eur, faktúrou zo dňa 22.05.2020 sumu 17,90 eur, faktúrou zo dňa 22.06.2020 sumu 3 eurá, faktúrou zo dňa 22.07.2020 sumu

3 eurá, faktúrou zo dňa 20.08.2020 sumu 3 eurá, faktúrou zo dňa 23.09.2020 sumu 3 eurá, faktúrou zo dňa 23.10.2020 sumu 3 eurá a faktúrou zo dňa 23.11.2020 sumu 3 eurá. Takýmito faktúrami boli žalovanej vyúčtované poskytnuté služby ako aj nájom koncového zariadenia. Listom zo dňa 16.12.2020 právny predchodca žalobcu mal oznámiť žalovanej odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani v lehote 60 po jej splatnosti s tým, že záväzok žalovanej predstavoval ku dňu odstúpenia sumu 73,70 eur. Zároveň týmto listom bola žalovaná vyzvaná aj na vrátenie poskytnutých zariadení s tým, že v prípade ich nevrátenia si mal právny predchodca žalobcu uplatňovať dohodnutú zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy resp. cenníka. Faktúrou zo dňa 22.01.2021 vyúčtoval tiež právny predchodca žalobcu žalovanej pokutu v celkovej výške 185,80 eur a to za nevrátenie Scart/HDMI kábla vo výške 6 eur, za nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 20 eur, nevrátenie koncového zariadenia vo výške 100 eur, nevrátenie Smart karty vo výške 39,80 eur ako aj nevrátenie zdrojového kábla vo výške 20 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2022 v spojení s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok postúpil právny predchodca žalobcu na žalobcu okrem iného aj pohľadávky z vyššie uvedených faktúr voči žalovanej. Listom zo dňa 21.03.2022 mal právny predchodca žalobcu oznámiť žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu. Právny zástupca žalobcu tiež listom zo dňa 25.11.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie jej záväzku, pričom takáto výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 29.11.2022. Podľa Obchodného vestníka nebol vyhlásený na žalovanú konkurz resp. oddĺženie. Elektronickým podaním /čl. 106/ právny zástupca žalobcu zotrval na dôvodoch uvedených v podanej žalobe.

7. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1, 3, 4 písm. k/, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

9. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

11. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

12. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b). Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

13. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

14. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

15. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, k je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

16. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu – DIGI Slovakia s.r.o. a žalovanou vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože medzi nimi bola platným spôsobom uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, pričom táto zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaná, ktorá ju uzatvárala ako fyzická osoba – nepodnikateľ nemohla ovplyvniť jej obsah, ale musela ju prijať ako celok alebo odmietnuť. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaná uzatvárala túto zmluvu v súvislosti so svojou podnikateľskou alebo obchodnou činnosťou, pričom právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti s tým, že ide o skutočnosť všeobecne známu z rozhodovacej činnosti súdu, resp. ide o skutočnosť vyplývajúcu z výpisu z Obchodného registra právneho predchodcu žalobcu. Z tohto dôvodu tak žalovaná mala postavenie spotrebiteľa a právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd ďalej považoval za nesporné, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, pretože riadne a včas nezaplatila dohodnutú cenu za poskytnuté služby resp. dohodnutý nájom za poskytnuté zariadenia, pričom následne mal právny predchodca žalobcu odstúpiť od zmluvy a postúpiť svoju pohľadávku na žalobcu. Súd najskôr preskúmal aktívnu legitímáciu žalobcu, pretože ten svoj nárok odvodzuje od postúpenia pohľadávky voči žalovanej. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky, pretože pri uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky okrem splnenia všeobecných zákonných ustanovení o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka musia byť splnené osobitné ustanovenia § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách /predtým ustanovenia § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011/. Ustanovenie § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. ak aj ustanovenie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. tak upravovalo osobitným spôsobom podmienky, ktoré musel veriteľ splniť pri postúpení pohľadávky. Jednou z nich je aj preukázateľné zaslanie písomnej výzvy telekomunikačného podniku dlžníkovi a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Podľa názoru súdu ide o obdobný postup ako v prípade § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách s tým, že nedodržanie takéhoto postupu sankcionované neplatnosťou prípadného postúpenia takejto pohľadávky (napr. Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 ). Žalobca v súdnom konaní však nepreukázal, že by účinným spôsobom žalovanej bola doručená akákoľvek výzva pred postúpením pohľadávky, pričom z predložených listinných dôkazov za takúto osobitnú výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., resp. podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. možno považovať len

odstúpenie od zmluvy zo dňa 16.12.2020. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020). Žalobca však nepreukázal, že by účinným spôsobom doručil do dispozičnej sféry žalovanej takéto odstúpenie od zmluvy, ktoré možno považovať za osobitnú písomnú výzvu podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, pretože počas súdneho konania o tom nepredložil žiadny dôkaz. Keďže neboli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky tak ide pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka o neplatný právny úkon, a preto žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Z tohto dôvodu tak súd žalobu zamietol. Súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku prihliadol aj na uznesenie Ústavného súdu SR z 11.06.2019, sp. zn.: I. ÚS 246/2019 z ktorého okrem iného vyplýva, že: „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok“. Preto súd z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie žalobu žalobcu zamietol.

17. Súd zároveň zamietol nárok žalobcu, ktorý si uplatňoval z titulu zmluvných pokút v celkovej výške 185,50 eur za nevrátené poskytnuté zariadenia, pretože takto dojednané zmluvné pokuty v uzavretej zmluve odkazovali na cenník s tým, že je potrebné ich považovať za neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko zo strany žalobcu nebolo preukázané, že by boli dohodnuté so žalovanou individuálne, pričom boli súčasťou formulárovej zmluvy resp. cenníka. Okrem toho takéto dojednanie zmluvných pokút spôsobujú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa – žalovanej. Súd poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že dohodnuté zmluvné pokuty nezohľadňujú celú dĺžku obdobia, po ktorú žalovaná ako spotrebiteľ si riadne plnila svoje povinnosti zo zmluvy, ktorá bola uzavretá ešte dňa 02.07.2015 s tým, že k porušeniu zmluvných povinností malo dôjsť až v roku 2020, kedy žalovaná nezaplatila fakturovanú cenu za poskytnuté služby. Okrem toho tieto zmluvné pokuty pri ich uplatnení nezohľadňujú ani iné významné skutočnosti týkajúce sa predmetného záväzku/ napr. výšku nedoplatku za poskytnuté služby a pod./ s tým, že od žalovanej v prípade porušenia zmluvných povinností sa požaduje zaplatenie takýchto pokút v plnej výške. Súd preto dospel k záveru, že takto dojednané zmluvné pokuty majú charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, a preto sú s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaná aj keď bola úspešná v súdnom konaní v celom rozsahu, tak žiadne trovy konania jej nevznikli, resp. si neuplatnila nárok na ich náhradu, a preto jej súd nepriznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi.

#### **Poučenie:**

8

5Csp/15/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).