

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202705
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519202705.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: C. K., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bez adresy evidovanej v registri obyvateľov SR, naposledy bytom W. 1, XXX XX A., adresa pre doručovanie M. 7, XXX XX A., o zaplatenie 682,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 682,08 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 04.10.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.06.2019 sa pôvodný žalobca, spoločnosť VÚB, a.s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 682,08 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 04.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zaplatenia dlhu zo zmluvy o pôžičke. Dôvodil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 02.12.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytla pôžičku vo výške 2.000 eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 79,15 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.849,40 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný splátky vo výške 2.066,40 eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, pristúpil právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými podmienkami k zaslaniu predžalobnej upomienky dňa 27.07.2016, v ktorej ho vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, v dôsledku čoho právny predchodca dňa 19.09.2016 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 28.09.2016. Ku dňu podania žaloby celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 682,08 eur, ktorú žalobca vypočítal ako súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu vo výške 2.662,08 eur po odpočítaní uhradených splátok (2.662,08 - 2.066,40). Zároveň si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania od 6-eho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Zmluvnú pokutu vo výške 101,90 eur si neuplatnil.

2. Podaním doručeným súdu dňa 08.11.2019 žalobca súdu oznámil, že zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Súd o zmene v osobe na strane žalobcu rozhodol uznesením č. k. 15Csp 47/2019 - 60 zo dňa 29.04.2020.

3. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

5. Na prejednanie sporu súd v zmysle vyššie uvedeného ust. § 297 písm. b) CSP, upravujúceho osobitné ustanovenia o pojednávaní v spotrebiteľských sporoch, nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná a viacnásobne sa opakujúca. Žalovaný nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur. Žaloba s prílohami, uznesenie s výzvou na vyjadrenie a poučenie o procesných právach a povinnostiach boli žalovanému doručené podľa § 116 ods. 1 CSP dňa 09.10.2019. Žalovaný sa k nárokom žalobcu nevyjadril, jeho skutkové tvrdenia žiadnym spôsobom nepoprel. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 23.09.2020.

6. Súd sa pre účely rozhodnutia vo veci samej oboznámil s obsahom listinných dôkazov založených v spise: zmluvou o pôžičke zo dňa 02.12.2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.07.2016 s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.09.2016 a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným uzatvorili dňa 02.12.2014 zmluvu o poskytnutí pôžičky (Quatro) č. 6192347 / XXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému, ktorý sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady s tým spojené. V zmluve je uvedená výška pôžičky 2.000 eur, celkové náklady spotrebiteľa 769,12 eur, počet splátok 36, splátka vo výške 76,92 eur (s poistením 79,15 eur), fixná ročná úroková sadzba 25 %, RPMN 25 %, priemerná RPMN 18,66 %, prvá splátka splatná dňa 20.01.2015, celková čiastka 2.769,12 eur, termín konečnej splatnosti 12/2017.

8. Z prehľadu splátok a úhrad klienta, t. j. žalovaného, evid. č./VS: 6192347 je zrejmé, že žalovaný zaplatil splátky vo výške 2.066,40 eur, pričom ďalšie pravidelné splátky už neuhradil. Splátku vo výške 800 eur uhradil žalovaný jednorazovo dňa 17.10.2017, po vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu dňa 19.09.2016. Ďalej z neho vyplýva, že žalobca si dňa 17.10.2017 vyúčtoval manipulačný poplatok vo výške 86,40 eur.

9. Listom zo dňa 27.07.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 316,60 eur a upozornila ho, že ak do 05.09.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť.

10. Listom zo dňa 28.09.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že v dôsledku toho, že napriek upomienke dlžné splátky v stanovenej lehote neuhradil, dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Vyzvala ho k okamžitej úhrade dlhu vo výške 1.396,36 eur.

11. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 spoločnosť VÚB, a.s. ako postupca postúpila žalovanú pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníka v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ). Spoločnosť VÚB, a.s. listom zo dňa 23.10.2019 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 834,28 eur spolu s príslušenstvom, s tým, aby pohľadávku zaplatil výlučne postupníkovi.

12. Podľa § 1 ods. 1 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZoSU), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 ZoSU, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 ZoSU, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 ZoSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí zmluva obsahovať, sú uvedené v ods. 2 - vymenované pod písmenom a) až y), osobitne f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín jeho konečnej splatnosti, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie ..., j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť ..., k) výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom...

16. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd v rámci právneho posúdenia sporu v prvom rade konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo uzavretím zmluvy o pôžičke k uzavretiu zmluvy spotrebiteľskej. Cieľom zákonodarcu pri etablovaní právnej úpravy spotrebiteľských vzťahov, bolo jednoznačne eliminovať dominantné, resp. zmluvne silnejšie postavenie dodávateľa (v tomto prípade žalobcu, ako aj jeho

právneho predchodcu) voči spotrebiteľovi (v tomto prípade žalovanému). Súd bol preto povinný skúmať, či v obsahu tejto zmluvy, a to najmä v ustanoveniach upravujúcich vznik povinností a záväzkov na strane spotrebiteľa, nie sú medzi zmluvnými stranami dojednané, tzv. neprijateľné podmienky, spôsobujúce vznik značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň bol povinný preskúmať uzavretú zmluvu aj z hľadiska jej podstatných obsahových náležitostí tak, ako to predpokladajú vyššie citované ustanovenia ZoSU a v prípade zistenia nedostatkov, resp. zistenia absentovania podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyvodíť z tohto následok predpokladaný ustanovením § 11 ods. 1 tohto zákona.

24. Súd po oboznámení sa s obsahom zmluvy o poskytnutí pôžičky, konštatuje, že táto neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, z ktorých by žalobca v rozpore so zákonom vyvodzoval dôvodnosť uplatňovaných nárokov v tomto konaní. Písomná zmluva rovnako obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom v § 9 ods. 2, ktoré určujú rozsah povinností obidvoch účastníkov zmluvy a vyčíslenie platobných povinností žalovaného. Zmluva o spotrebiteľskom úvere predstavuje záväzkový vzťah, z ktorého plynú práva a povinnosti obojstranným zmluvným stranám. Súd vyhodnotil vykonané dokazovanie a dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Je preukázané, že strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa ZoSU. Zo zmluvy jednoznačne vyplýva, že veriteľ poskytuje dlžníkovi bezúčelovú pôžičku vo výške 2.000 eur za odplatu - ročný úrok vo výške 25 %, ktorý nie je neprimeraný. Z prehľadu splátok a úhrad k úverovej zmluve je nesporné, že žalovaný zaplatil splátky vo výške 2.066,40 eur, ďalšie splátky už neuhradil, čím porušil svoj záväzok splácať úver v dohodnutých splátkach riadne a včas. V dôsledku tohto jeho konania došlo na strane právneho predchodcu žalobcu k vzniku oprávnenia vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a požadovať vrátenie celej dlžnej sumy. Žalobca si dlžnú sumu vypočítal ako súhrn všetkých splátok, ktoré mal žalovaný uhradiť spolu s úrokom ku dňu mimoriadnej splatnosti dňa 19.09.2016, čo predstavuje sumu 2.662,08 eur s tým, že po odpočítaní uhradených splátok vo výške 2.066,40 eur, si v tomto konaní uplatnil zvyšok dlžnej čiastky vo výške 595,68 eur spolu s vyúčtovaným manipulačným poplatkom vo výške 86,40 eur, celkom 682,08 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. V konaní bolo tiež preukázané, že zo strany pôvodného žalobcu - VÚB, a.s. (ako právneho nástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku zlúčenia) došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na žalobcu, ktorý týmto vstúpil do práv postupcu, a ako takému mu v konaní svedčí aj aktívna vecná legitímácia. Znamená to, že ako nositeľovi hmotnoprávneho oprávnenia mu prislúcha nárok uplatnený v tomto konaní.

25. Keďže žalovaný sa so splnením žalovaného peňažného záväzku dostal do omeškania, súd ho zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, pričom výšku úrokov určil podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase vzniku omeškania (5 % ročne), s počiatkom tak, ako si uplatnil žalobca (od 04.10.2016), teda od 6-eho dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a to v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)