

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120204970
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7120204970.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletým F. K.Č., nar. X.X.XXXX, bytom u povinnej, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na návrh oprávneného V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom V. N. E. XXX, zastúpeného JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie slobody 25, Humenné, proti povinnej MUDr. F. Y.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, K., v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 24.6.2020 č.k. 11Em/2/2020-16 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 4P/48/2017-41 zo dňa 26.9.2017. Nárok na náhradu trov konania účastníkom nebol priznaný.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd uviedol, že oprávnený sa domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia, konkrétne uznesenia Okresného súdu Svidník, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave ich práv a povinností k maloletému v časti úpravy styku oprávneného s maloletým. V zmysle uvedeného rozsudku bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti povinnej, s oprávnením zastupovať a spravovať majetok maloletého. Oprávnený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám povinnej. Rodičia maloletého sa dohodli na úprave styku tak, že oprávnený - otec maloletého je oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň v stredu od 15,30 hod. do 17,30 hod. s tým, že si maloletého vyzdvihne z Materskej školy na ul. Andreja Hlinku v Stropkove a po ukončení stretávania maloletého odovzdá povinnej na adrese trvalého bydliska povinnej. Ďalej bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu od 9,00 hod. do 17,00 hod. bez prítomnosti povinnej s tým, že maloletého si vyzdvihne pred vchodom bytového domu na ul. C. č. XX v S. a po ukončení stretnutia na tom istom mieste maloletého odovzdá povinnej. V čase pobytu oprávneného v zahraničí mu povinná umožní prostredníctvom internetu kontakt s maloletým, a to každú páru stredu a nepárny piatok v čase od 18,30 hod. do 19,00 hod. Oprávnený svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia odôvodnil tým, že zo strany povinnej dochádza k pravidelnému porušovaniu súdneho rozhodnutia a to tým, že mu neumožňuje pravidelný styk so synom v zmysle súdneho rozhodnutia a od 22.2.2020 styk neumožňuje vôbec. Povinná od augusta 2019 býva spolu s maloletým v K., kde maloletý od septembra 2019 navštevuje materskú školu. Z dôvodu zmeny bydliska maloletého oprávnený bol nútený prichádzať za maloletým do K.. Stretnutia prebiehali viac menej pravidelne, ale od 22.2.2020 už nemal možnosť s maloletým byť. Povinná maloletého na stretnutie nepripravila, maloletého riadne neodovzdala a teda mu neumožnila

stretnutie s maloletým. Keď prišiel pre maloletého k bytu povinnej, tak ho nechala stať pred dverami. Preto bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia.

3. Súd prvej inštancie po začatí vykonávacieho konania, ktoré začalo podaním návrhu oprávneného, skúmal existenciu spôsobilého exekučného titulu, ktorý je základným predpokladom pre vykonávacie konanie. Z príloh predložených s návrhom zistil, že Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 26.9.2017 schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej si otec každý nepárny týždeň v stredu vyzdvihne maloletého z Materskej školy na ul. Andreja Hlinku v Stropkove a po ukončení stretávania maloletého odovzdá matke na adrese jej trvalého bydliska a každý párný týždeň v sobotu si maloletého vyzdvihne pred vchodom do bytového domu na ul. C. č. XX v S. a po ukončení stretnutia na tom istom mieste maloletého odovzdá matke. Lustráciou v Registri obyvateľov SR súd zistil, že trvalý pobyt povinnej, ako aj maloletého, je od 22.8.2019 na ulici C. XX v K.. Z uvedeného bolo súdu prvej inštancie zrejmé, že miesta preberania a odovzdávania maloletého sa reálne zmenili oproti úprave podrobne konkretizovanej v rozsudku, ktorého výkonu sa oprávnený domáha, čo spôsobilo de facto nevykonateľnosť exekučného titulu. Keďže maloletý s povinnou na adrese uvedenej v rozsudku nebýva a materskú školu v Stropkove nenavštevuje. Súd mal tak za to, že zo spisu vyplýva existencia skutočností, ktoré odôvodňujú nemožnosť realizácie styku oprávneného s maloletým v rozsahu stanovenom predmetným exekučným titulom. Čo následne vedie k nemožnosti vykonať takéto rozhodnutie vo vykonávacom konaní. Preto súd návrh na nariadenie výkonu predmetného rozhodnutie v časti úpravy styku zamietol. Súd prvej inštancie tiež dodal, že súd konajúci o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je v rámci výkonu oprávnený preskúmať rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom z hľadiska hmotného práva, ani hodnotiť dôkazy vykonané v prebiehajúcom konaní vo veci samej. V prípade zmeny pomerov sa účastníci môžu v zmysle § 26 Zákona o rodine obrátiť na súd so žiadosťou o vydanie nového, jasného a primerane konkrétneho rozhodnutia, ktoré následne bude možné vykonať súdom vo vykonávacom konaní na to určenom. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu oprávnený odvolanie. Uviedol, že so záverom súdu prvej inštancie nesúhlasí. Poukázal na to, že exekučný titul upravuje styk aj počas víkendu, pričom odovzdávanie a preberanie maloletého ma prebiehať v S., kde matka nemala trvalý pobyt, ani v čase vydania exekučného titulu a teda zmena jej trvalého pobytu do K. nemá vplyv na povinnosť odovzdať dieťa otcovi každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. pred bytovým domom v S., kde má matka rodinu, ktorú pravidelne navštevuje. Preto má oprávnený za to, že minimálne v tejto časti súd nesprávne vyhodnotil údajný zánik vykonateľnosti exekučného titulu. Ďalej oprávnený poukázal na to, že povinná - matka rozhodla o zmene bydliska dieťaťa bez súhlasu otca, pričom si musela byť vedomá dohody o úprave styku. Napriek tomu nepožiadala o zmenu pôvodného rozhodnutia, ktoré je stále právoplatné a vykonateľné, a preto je povinná ho rešpektovať, t.j. umožniť otcovi stretávanie so synom v dohodnutom rozsahu. Oprávnený má za to, že zmena trvalého pobytu a bydliska dieťaťa na základe jednostranného rozhodnutia matky- povinnej, nezbavuje matku povinnosti zabezpečiť otcovi právo na styk v rozsahu upravenom v exekučnom titule. Oprávnený navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie alebo napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd nariadi výkon rozhodnutia o styku oprávneného s otcom.

5. Povinná sa k odvolaniu oprávneného vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 11.8.2020. Vo vyjadrení uviedla, že sa plne stotožňuje s uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 24.6.2020. Tvrdenie oprávneného v odvolaní považuje za nepravdivé, keďže oprávnený sa s maloletým stretáva aj mimo súdom určených termínov. Dôkazom sú podľa matky- povinnej uskutočnené telefonické a osobné kontakty: 19.4., 21.4., 24.4., 29.4., 1.5., 3.5., 4.5., 6.5., 12.5.2020 telefonát s maloletým, 15.5. a 16.5.2020 osobný kontakt v S., 19.5.2020 osobný kontakt v C., 22.5. a 26.5.2020 telefonát s maloletým, 30.5.2020 osobný kontakt v V. N.. E., 1.6. a 4.6.2020 telefonát s maloletým, 6.6.2020 osobný kontakt v C., 8.6. a 12.6.2020 telefonát s maloletým, 13.6.2020 osobný kontakt v C., 19.6.2020 telefonát s maloletým, 20.6.2020- osobný kontakt v V. N.. E., 24.6.2020 telefonát s maloletým, 27.6.2020 osobný kontakt v V. N. E., 4.7.2020 osobný kontakt v C., 6.7. a 9.7.2020 telefonát s maloletým, 7.7.2020, 16.7.2020, 22.7.2020, 29.7.2020 vyzdvihnutie maloletého v MŠ Lidické nám. Košice, 11.7.2020 osobný kontakt v V. N.. E., 18.7.2020 osobný kontakt v S., 25.7.2020, 7.8.2020 a 8.8.2020 osobný kontakt v V. N.. E.. Povinná poukázala na to, že okrem 7.8.2020, kedy otec prevzal maloletého v K., v ostatných prípadoch maloletého do S. a do C. priviezla ona. Čo sa týka osobného kontaktu oprávneného s maloletými, ten

bol limitovaný z dôvodu núdzového stavu vyhláseného vládou SR v dôsledku koronavírusu COVID-19 od 16.3.2020- 13.6.2020, ako aj z dôvodu návratu oprávneného z Nemecka dňa 1.4.2020.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, ktorý bol ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletému v konaní, uviedol, že úrad vedie spisovú dokumentáciu maloletého od 05/2020. V minulosti bola spisová dokumentácia vedená v S.. Aktuálne je na Okresnom súde Košice I vedené konanie o zmene úpravy styku na návrh otca- oprávneného. Podľa tvrdení matky sa maloletý riadne a pravidelne stretáva so svojím otcom, v styku mu nebráni. Otec jej mal poslať dňa 27.2.2020 informáciu, že od nasledujúcej nedele odchádza do Nemecka, pričom zo zahraničia sa vrátil až 1.4.2020. Do dátumu 27.2.2020 sa styk riadne realizoval a to tak, že otec si dieťa prevzal pred bytom starej matky v S. a po presťahovaní sa chodil po maloletého do K., prípadne si ho prevzal v S., podľa toho kde sa nachádzali. Komunikovali spolu cez „viber“. Styk sa nerealizuje jedine vtedy, keď je dieťa choré alebo styk dieťa odmieta, čo sa stáva veľmi ojedinele. Počas karantény súvisiacej so šírením ochorenia COVID-19 od 03/2020 do 04/2020 sa styk nerealizoval, keďže otec dieťaťa bol v zahraničí. Otec sa vyjadril, že na podanom návrhu trvá, nakoľko mu matka opakovane niekoľkokrát bránila v styku s maloletým. Vyhovárala sa na to, že vonku je príliš horúco, že maloletý je nachladený, že sú zlé cesty, že majú iný program...atď.

7. K vyjadreniu povinnej sa podaním zo dňa 3.9.2020 vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že podľa neho povinná nepreukázala dostatočným spôsobom, že by rozhodnutie súdu, ktoré je podkladom pre súdny výkon rozhodnutia skutočne dodržiavala odo dňa podania návrhu až doposiaľ. Nepreukázala, že k stretnutiu otca so synom dochádza v stanovenom rozsahu a z toho dôvodu považuje tvrdenie povinnej za nedostatočné. Oprávnený zdôraznil, že povinná neuviedla, že pred aprílom 2020, najmä v roku 2019 nemal reálnu možnosť byť so synom, aj keď za ním prišiel do K.. Umožnené mu bolo hovoriť s dieťaťom len pred dverami bytu 9 minút. Taktiež mu nebolo umožnené vziať maloletého k jeho rodičom.

8. Povinná vo vyjadrení k vyjadreniu oprávneného uviedla, že nie je pravda, že v priebehu roka 2019 a do apríla 2020 marila stretnutia a že oprávnený nemal pred aprílom 2020 reálnu možnosť byť so synom, aj keď za ním prišiel do K.. Podľa povinnej otec sa sám rozhodol, že bude so synom len pred dverami bytu a dĺžku stretnutia si tiež určil sám.

9. Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vzhľadom na včas podané odvolanie (§362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovení § 65 a 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

10. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, (ďalej len CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že oprávnený sa podaním zo dňa 17.4.2020 domáhal výkonu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Svidník zo dňa 26.9.2017 č.k. 4P/48/2017-41, v časti úpravy styku otca- oprávneného s maloletým, ktorým bol styk upravený každý nepárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do 17.30 hod. s tým, že otec - oprávnený vyzdvihne maloletého z Materskej školy na ul. Andreja Hlinku v Stropkove a po ukončení styku odovzdá matke- povinnej na adrese jej trvalého bydliska a každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec- oprávnený maloletého vyzdvihne pred vchodom bytového domu na ul. C..XX v S. a po ukončení styku na tom istom mieste odovzdá matke- povinnej. V čase pobytu otca v zahraničí povinná umožní oprávnenému prostredníctvom internetu (web kamera) kontakt maloletého s oprávneným, a to každú stredu a nepárny piatok v čase od 18.30 hod. do 19.00 hod. Súd prvej inštancie tento návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, pričom oprávnený podal proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie.

17. Vo veci maloletého F. prebieha na súde prvej inštancie pod sp. zn. 41P/44/2020 konanie o zmenu úpravy styku s maloletým, ktoré konanie začalo na návrh otca- oprávneného.

18. Konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletých má charakter konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konania v zásade sledujú ten istý cieľ a to efektívnu a kvalifikovanú ochranu práv maloletého dieťaťa. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že v konaní o výkon rozhodnutia súd nie je oprávnený vykonávať dokazovanie na zistenie záujmov, potrieb a psychického stavu dieťaťa vo vzťahu k realizácii styku s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti, pretože uvedené skutočnosti sú relevantné v základnom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, výsledkom ktorého je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktoré je následne titulom pre výkon rozhodnutia v prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 376 CMP). Vykonávacie konanie vo veciach maloletých je ovládané princípom oficiality, to znamená, že súd sám volí prostriedok, ktorý sa mu javí ako najvhodnejší a vedúci k sledovanému cieľu. Návrh na výkon rozhodnutia súd zamietne, ak zistí, že nedošlo k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím alebo ak k jej porušeniu síce došlo, avšak z objektívnych príčin.

19. Odvolací súd preskúmaním všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa predmetu konania dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení a zákonne rozhodol, keď zamietol návrh oprávneného na výkon rozhodnutia ako nedôvodný. Nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča s dieťaťom predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným titulom, ktoré porušovanie povinnosti zaviniť ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť dieťa na styk pripraviť a oprávnenému rodičovi odovzdať. Uvedené porušovanie povinnosti zo strany povinného rodiča nebolo zistené. Stretnutia oprávneného s maloletým sa uskutočňujú. Zmena nastala, len čo sa týka miesta preberania maloletého, nakoľko povinná, do osobnej starostlivosti ktorej bol maloletý zverený, sa spolu s maloletým presťahovala do K., v súvislosti s čím došlo k zmene materskej školy, ktorú maloletý navštevuje. Otec ako oprávnený v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým, v návrhu na nariadenie tohto výkonu tvrdí, že k zmene bydliska maloletého došlo bez jeho súhlasu, avšak zároveň uviedol, že povinná sa presťahovala do K. v auguste 2019 a od septembra 2019 maloletý začal navštevovať materskú školu v K., a preto on bol nútený maloletého preberať na styk v Košiciach. Z uvedeného je zrejmé, že otec svoj nesúhlas s presťahovaním maloletého nijakým spôsobom až do podania návrhu na výkon rozhodnutia nenamietal.

20. Odvolací súd z preskúmaného spisu mal za preukázané, že styk otca - oprávneného v konaní s maloletým sa realizuje napriek tomu, že úprava styku v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu sa v časti preberania maloletého na styk s oprávneným stala nerealizovateľnou, nakoľko od uvedeného rozhodnutia súdu upravujúceho styk maloletého s oprávneným došlo k zmene bydliska maloletého a povinnej a navyše maloletý už nenavštevuje materskú školu, ktorú navštevoval v čase rozhodnutia súdu, a preto vyzdvihnutie maloletého v Materskej škole v Stropkove nie je možné. Táto zmena pomerov účastníkov odôvodňuje podanie návrhu na zmenu úpravy styku, avšak nie je dôvodom, aby súd nariaďoval súdny výkon rozhodnutia.

21. Odvolací súd ďalej poznamenáva, že konanie o výkon rozhodnutia súdu je vykonávacím konaním, ktorého cieľom je zabezpečiť faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti, ktorá bola uložená vykonateľným exekučným titulom. V prípade výkonu rozhodnutia o úprave styku

má postup súdu smerovať k zabezpečeniu dobrovoľného odovzdávania dieťaťa povinným na čas vymedzený súdnym rozhodnutím oprávnenému a jeho účelom nie je trestanie povinného za zmarené styky v minulosti a už vôbec nie za tie, ktorých neuskutočnenie úmyselne neovplyvnil. V tomto prejednávacom prípade nebola splnená podmienka na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to dobrovoľné neplnenie povinnosti. V súvislosti s prezentovanými okolnosťami odvolací súd poukazuje na to, že je prirodzené ak sa vyskytnú situácie, ktoré spôsobia objektívnu nemožnosť dodržať rozhodnutie o úprave styku, či už úplne alebo čiastočne. V takýchto prípadoch by mali byť rodičia schopní a spôsobilí tieto situácie operatívne riešiť a ak to nie je možné, mali by svoje kroky zvážiť, s ohľadom na ich vplyv na maloletého. Obidvaja rodičia by sa mali snažiť o také usporiadanie vzťahov a také správanie, ktoré eliminuje nepriaznivé dôsledky naštrbeného vzťahu. V žiadnom prípade nie je možné považovať každé nerealizovanie styku rodiča s dieťaťom za spôsobilé byť podkladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletého, keďže v každom jednotlivom prípade je potrebné skúmať, z akého dôvodu sa styk rodiča s dieťaťom nerealizoval a či sa jedná o dôvod, ktorý povinný mohol ovplyvniť, alebo zaň dokonca nesie zodpovednosť, t. j. či povinný rodič vedome a zámerne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul. Tieto podmienky však na strane povinnej naplnené neboli.

22. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že zmena bydliska maloletého, nezavaruje otca práva na styk s maloletým. V uvedenom prípade má povinný rodič povinnosť rešpektovať pôvodné právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a v prípade nemožnosti jeho realizácie sa rodičia majú dohodnúť na inom mieste odovzdávania a preberania. Ak k dohode nedôjde, je potrebné podať návrh na zmenu rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletým dieťaťom. Uvedený návrh podal otec, pričom konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn: 41P/44/2020.

23. Povinná ako dôvod limitovania styku od 16.3.2020- 13.6.2020 uvádza núdzový stav vyhlásený vládou SR, pričom odvolací súd si v tejto súvislosti dovoľuje upozorniť, že núdzový stav vyhlásený vládou SR v dôsledku koronavírusu COVID- 19 neopravňuje povinnú, aby obmedzovala styk maloletého s oprávneným. Akceptovateľné by to bolo len v prípade nariadenej karantény pre oprávneného z dôvodu nákazy uvedenou chorobou alebo karantény po príchode z cudziny v prípade, že tá v uvedenom období bola osobe nariadená alebo odporúčaná, za účelom zabránenia šírenia nákazy.

24. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a súčasne sa stotožnil s jeho odôvodnením, preto len na zdôraznenie jeho správnosti uviedol ďalšie dôvody a vysporiadal sa s podstatnou argumentáciou účastníkov podľa § 387 ods. 1,2,3 CSP.

25. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (§ 396 CSP v spojení s § 52 CMP), keďže v konaniach podľa CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a odvolací súd nezistil žiadne okolnosti nasvedčujúce tomu, že by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé (§ 55 CMP).

26. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).