

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201176
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201176.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: L. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, N.-A. N., v spore o zaplatenie 112,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 27. 04. 2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 112,73 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 07. 02. 2016 Poistnú zmluvu č. 0304390776 (číslo návrhu poistnej zmluvy 9810119093) so začiatkom poistenia dňa 08. 02. 2016, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie. Poistnou zmluvou sa žalovaná zaviazala uhrádzať bežné poistné vo výške 27,30 eur mesačne. Keďže žalobca k poistnej zmluve žalovanej evidoval nezaplatené poistné, vyzval ju dňa 03. 11. 2017 na úhradu dlžného poistného výzvou v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne pre neplatenie. Pretože žalovaná poistné neuhradila včas, poistenie zaniklo 11. 12. 2017. Zánik poistenia žalovanej oznámil žalobca listom dňa 28. 12. 2017 a zároveň ju vyzval na úhradu sumu 112,73 eur. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu zániku poistenia.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 12. 05. 2020 od č. k. 4Csp/23/2020-32 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4Csp/23/2020-61 zo dňa 25. 09. 2020 zrušený podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Pretože sa súdu nepodarilo napriek rozsiahlemu šetreniu zistiť adresu súčasného pobytu žalovanej a teda sa nepodarilo sa jej doručiť žalobu do vlastných rúk, oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 28. 09. 2020 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 15. 10. 2020 a na webovej stránke príslušného súdu dňa 15. 10. 2020.

5. Z Obchodného vestníka 202/2020 zo dňa 20. 10. 2020 bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27OdK/279/2020 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej a ako správca jej bol pridelený JUDr. Bohumír Bláha.

6. Podľa § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZoKR), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Vzhľadom na prebiehajúci tzv. „malý konkurz“ a povahu pohľadávky súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie konanie zastavil. Pohľadávka uplatnená žalobcom v spore, je pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle zákonného ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR (keďže vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz) a súčasne nepredstavuje oddĺžením nedotknutú pohľadávku v zmysle zákonného ustanovenia § 166c ods. 1 ZoKR.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žiadnej zo strán sporu nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania.