

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 25P/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624208472
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624208472.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. U., nar. XX.X.XXXX a M. U., nar. X.X.XXXX, obe bytom ako otec, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti matky: M. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., I. XXX/XX a otca: O. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. O. XXX, právne zastúpený: JUDr. Beáta Jankovičová, advokátka, so sídlom advokátskej kancelárie Senica, Robotnícka 58/21, rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.3.2022 domáhala, aby súd predbežným opatrením zveril maloletého B., nar. XX.X.XXXX a maloletú M., nar. X.X.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každé dva týždne v mesiaci počas dvojtýždňového pracovného turnusu matky v zahraničí, kedy v deň príchodu matky zo zamestnania v zahraničí - pondelok o 18:00 hod otec odovzdá deti matke v mieste jeho bydliska. Matka bude oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každé dva týždne v mesiaci nasledujúce po dvoch týždňoch pobytu detí u otca od pondelka 18:00 hod, kedy v deň príchodu matky zo zahraničia si matka prevezme deti v mieste bydliska otca a presne po dvoch týždňoch pobytu detí u matky, matka v nedeľu o 18:00 hod odovzdá deti otcovi v mieste jej bydliska. Zároveň žiadala rozhodnúť, že počas trvania striedavej starostlivosti rodičov sa výživné neurčuje.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloleté deti manipuluje voči jej osobe. Deti sú zo situácie zmätené, chceli by tráviť viac času s matkou, predovšetkým maloletá M.. Pri každom odovzdávaní sa otec snaží vyvolať hádku pred deťmi, aby deti na to reagovali plačom a boli rozrušené, čo chce následne použiť proti matke. Všetky výlety detí s matkou otec komplikuje tým, že vyhlasuje, že sú deti choré alebo nesmú ísť nikam, aby neochoreli. Otec sa k nej správa zle, hrubo, veľmi arogantne až nenávisťne, píše matke arogantné a urážlivé správy, očierňuje ju pred deťmi i úradmi a dlhodobo ju obviňuje z nepriaznivého zdravotného stavu detí. Snaží sa deti manipulovať voči matke. Naliehavý právny záujem odôvodnila tým, že deťom, najmä maloletému B., dáva zlý mužský vzor a negatívny vzorec správania muža voči žene - maloletý B. po vzore otca začína slovne atakovať a hrubo komunikovať s matkou, neváža si osobu matky a je otcom vedený k obrovskej neúcte voči matke. Deti vyrastajú v nepriaznivom prostredí pre ich psychický rozvoj. Takmer vôbec nie sú v styku s matkou, nemajú možnosť pri nej vyrastať a denne sú voči matke manipulované. Maloleté deti u otca nemajú zdravú a vyváženú stravu, čo vplýva na ich zvýšenú a častú chorobnosť. Deti nemajú žiadnu finančnú istotu, že bude o ne riadne postarané, nakoľko otec už 2 a pol roka nepracuje, finančne ho podporuje jeho matka a v domácnosti neustále chýbajú peniaze. Podľa vyjadrenia matky by maloleté deti chceli tráviť viac času s matkou, ale majú z otca strach, že k nim bude potom zlý. S poukazom na uvedené dôvody žiada, aby deti trávili rovnaký čas ako s otcom tak aj s matkou, aby sa zabránilo negatívnej manipulácii detí voči osobe matky a zamedzil vplyv negatívnych vzorcov správania otca na maloleté deti.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Zmyslom neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a tiež naliehavosť potreby neodkladnej, i keď dočasnej úpravy pomerov. V prvom rade však vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Opiera sa o výsledky urýchleného zisťovania, keďže rozhoduje bez výsluchu, bez vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Nebola zistená potreba okamžitého zásahu súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Maloleté deti sa v súčasnej dobe nachádzajú v osobnej starostlivosti otca, ktorému boli zverené rozsudkom Okresného súdu Partizánske a matka má upravený styk s maloletými deťmi, ktorý je aj viac menej realizovaný. Okresný súd Partizánske pri svojom rozhodovaní vychádzal zo znaleckého dokazovania. Súčasný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva matka v čase prebiehajúceho súdneho konania o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému B. a maloletej M., ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/38/2022 (o návrhu otca na zákaz styku matky s maloletými deťmi). V predmetnom konaní bolo opätovne nariadené znalecké dokazovanie za účelom posúdenia jednak vzájomných vzťahov medzi maloletými deťmi a každým z rodičov, tiež za účelom zistenia možného manipulatívneho správania sa rodičov voči deťom, rovnako aj posúdenia osobnosti matky aj otca, ako aj posúdenia vhodnosti súčasnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, prípadne jej zmeny s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí. Až po vykonaní riadneho dokazovania, vyhodnotení aktuálnej rodinnej situácie a dôkladnej analýze všetkých dôkazov, bude možné súdom určiť, či matkou navrhovaná úprava je vhodnejším variantom ako súčasná úprava rodičovských práv a povinností. Momentálne nebola preukázaná existencia žiadnej bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúcej neodkladný zásah súdu do rodinných pomerov. Nezhody medzi rodičmi v otázkach týkajúcich sa maloletých detí pretrvávajú už dlhší čas. Pokiaľ by tu aj boli skutočnosti, odôvodňujúce zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, nie je potreba vec riešiť formou neodkladného opatrenia. Treba mať na pamäti, že v prípade úpravy práv a povinností rodičov k deťom je vždy v popredí záujem dieťaťa a to, čo je v danom prípade v najlepšom záujme maloletého Jána a maloletej Márie, bude zisťované až v konaní vo veci samej.

11. Vzhľadom k tomu, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia nie je v tomto prípade daná, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).